

亲子依恋和人际距离知觉对幼儿 公平分配行为的影响

李 祚 山 陈 雪

(重庆师范大学 教育科学学院,重庆 401331)

摘 要:为考察亲子依恋和人际距离知觉对幼儿分配行为的影响,本研究采用实验法对100名幼儿的分配行为进行研究。结果表明:亲子依恋会影响幼儿的分配行为,安全型亲子依恋的幼儿会比不安全型亲子依恋的幼儿更倾向于公平分配;在人际距离较近的情况下,安全型亲子依恋幼儿的分配行为得分显著高于不安全型亲子依恋的幼儿;在人际距离较远的情况下,幼儿的分配行为得分不存在显著性差异。家长特别是母亲应该有意识地幼儿建立良好的亲子依恋关系,培养幼儿与他人分享的意识,有效地引导和塑造幼儿的亲社会行为。

关键词:亲子依恋;人际距离知觉;公平分配

中图分类号:B842.6

文献标识码:A

文章编号:1673-0429(2021)03-0070-10

doi:10.19742/j.cnki.50-1164/C.210308

一、问题提出

幼儿在社会化的成长过程中,必然涉及对已有资源进行分配,如分享玩具或者其他资源^[1]。幼儿将资源分配给他人的这种行为称之为分配行为,但分配是否公平,往往受到多种因素的影响。公平分配资源是最具有代表性的亲社会行为,而亲社会行为是个体在社会化过程中公认的良好适应的重要标志^[2],能有效地促使幼儿形成良好的社会关系,更好地适应社会生活,完成社会化进程^[3]。幼儿的公平分配行为也是幼儿道德发展的核心问题之一^{[4]372}。由于幼儿没有像成人一样受到正式教育,也还没有接触到复杂的公正公平理论,对幼儿公平行为的研究,不仅有利于探究公平现象的根源与产生,更好地理解人类的公平发展^[5]。同时,探究不同分配行为的内在原因,也有利于对幼儿早期亲社会行为的特点进行了解,更好地帮助与引导幼儿产生公平分配行为,促进幼儿积极迅速地融入集体生活,更好地适应社会,从而使幼儿身心全面健康发展,培养其健全人格。

公平是相对而言的,幼儿在进行分配的过程中,公平分配包含把资源进行平均分配、按贡献多少分

收稿日期:2021-03-10

作者简介:李祚山(1969—),男,四川大竹人,心理学博士,重庆师范大学教育科学学院教授,主要研究方向:人格与心理健康研究。

陈雪(1994—),女,重庆铜梁人,重庆师范大学教育科学学院2017级硕士研究生。

基金项目:重庆市教育规划重点课题“心理学视域下校园欺凌的治理机制研究”(2017-GX-119)。

配、按需要分配以及利他分配^[6]。在本研究中,公平分配主要包含平均分配和利他分配。平均分配就是均等分配资源,即把共同利益和资源平均地分配给所有的参与者;利他分配就是分配给其他参与者较多的资源,分配给自己较少的资源。研究表明,大部分幼儿在分配资源时能考虑公平原则^[7],表现出公平分配行为。在影响幼儿分配行为的因素中,首先是年龄因素会对幼儿分配行为产生的影响。在作为第三方分配者的情况下,3岁幼儿会倾向于将资源平均分配^[8];3~4岁的幼儿能够根据他人贡献的不同做出不同的分配^[9];5岁左右的幼儿已经可以判断不同情境的公平性,并在此基础上做出公平分配^[10]。幼儿在3岁的时候已经开始出现利他惩罚行为^[11];6岁的幼儿即使自身的利益会受到损害,也会对不公平行为进行惩罚^[12];当资源有多余的时候,6~8岁的儿童多数会选择丢弃剩余的资源,以此保证两名陌生幼儿之间的分配是公平的^[13]。这表明,儿童的公平概念在学龄前时期快速发展,到6岁左右相对成熟。在设置代币进行分配游戏的研究中发现:5岁左右的儿童已可以根据公平分配的比例作出公平判断,与成人公平分配水平相类似^[14]。从以往研究可以看出,对幼儿的分配行为研究大多数是探讨幼儿年龄对分配行为之间的影响,且得到了较为一致的结论。除了年龄因素,幼儿的分配行为还受到多种因素的影响,因此需要从多个角度对幼儿的分配行为进行考虑和研究。亲子依恋作为幼儿的心理安全需求和幼儿早期最重要的社会关系之一,对于幼儿的行为有着深远的影响。

依恋是指被养育者与其养育者之间形成的一种特殊的情感联结,通常情况下是指婴幼儿与养育者(通常为母亲)之间的情感联结,它对幼儿以后的发展有着广泛而深远的影响^[15]。亲子依恋是指某人对特定个人在情感上建立起的持久、强烈且稳固的情感联结,这是一个连续的发展过程,是在幼儿与父母的不断互动中逐步建立起来的,包括父母与子女之间的情感交流和行为交往,会对个体的心理与行为产生重要的影响^[16]。Nie等以青少年作为研究对象,结果表明亲子依恋可以正向预测利他行为,亲子依恋关系越好,利他行为越好,亲子依恋关系越差,亲社会水平越低,利他行为越少^[17];尹霞云等对300名中学生进行纵向追踪研究,发现父子依恋和儿童的亲社会行为之间存在相互作用,良好的父子依恋对儿童的利他行为有促进作用,而利他行为同样也会对父子依恋关系起到促进作用^[18]。Richman等人的研究表明,相对于回避型依恋的青少年,安全型依恋的青少年做出的利他行为的可能性更多,回避型依恋的青少年较少做出利他行为,同时在做出利他行为时会感受到心理上的不适应^[19]。以往研究的结果表明,亲子依恋会对青少年的利他行为产生影响,而利他行为必然影响公平分配,因此,可以提出假设:亲子依恋会影响到儿童的公平分配行为。本研究拟对此进行验证。

幼儿与分配对象的社会关系也会对幼儿的分配行为产生影响,幼儿会因为社会群体关系的不同产生不同的分配行为^[20]。研究表明,幼儿在考虑自己与他人的利益时,首先会考虑自己和他人的相对立场,而后才能在社会互动中表现出对公平性的考虑^[21]。幼儿考虑自己与他人的相对立场实际上是一种人际距离知觉,而人际距离知觉是个体对某一个体或一类群体认同、靠近或愿意与此有联系的意愿程度^[22],人际距离知觉实际上是一种主观上的体验或感受,是以自我为中心的。研究发现,对于判断为外群体的成员,个体会远离,人际距离增大;而对于判断为内群体的成员,个体则会靠近,人际距离明显缩小^[23]。为了避免受到伤害,个体大都会和陌生人保持一定的距离,这个距离同时也被称为舒适的人际距离。而对不同的人,个体会保持不同的距离,如面对家人、朋友时保持的距离较近,而面对陌生人时,保持的距离则比较远。一般情况下,远距离的对象就是个体对与自己关系疏远的他人的知觉,近距离的对象就是个体对与自己关系亲近的他人的知觉^{[24]353-381}。

减小社会距离可以降低攻击性行为,增加亲社会行为^[25]。个体在进行道德判断也会受人际距离的影响,对于不熟悉的他人的不道德行为,个体会进行更为严厉的责备,而对于熟悉的他人的不道德行为,个体则会进行较为缓和的判断^[26]。Rachlin和Jones认为,对于心理距离较近的个体,人们会表现出更多的利他行为,而对于心理距离较远的个体,个体则不会表现出利他行为^[27]。个体与他人之间的社会

距离或者空间距离越近,利他行为产生的可能性就越大,距离越远,产生利他行为的可能性就越小^[28]。但也有观点认为,心理距离越远,利他行为产生得越多。由于受到社会规范和社会赞许性等因素的影响,无论什么情况,个体在心理距离更远的条件下会更愿意参与道德利他行为^[29]。还有研究表明,较远的心理距离会让个体考虑更多道德上的因素,产生更多的亲社会动机,从而增加利他行为^[30]。也就是说,时间距离条件越远,亲社会的个体会做出更多的利他行为。另外,还有研究表明,个体与他人社会距离的远近会影响到资源分配的数额,在资源困境的情况下,高解释水平的个体更容易产生利他行为,远的心理距离能让被试者更好地合作^[31]。Levy等采用行为鉴别量表研究表明,个体感知到的与他人的关系亲密程度、相似程度与自愿帮助意向和真实的帮助行为有关,高解释水平引导下的心理距离与更多的同情和帮助有关,因为在高水平解释下更容易激活价值观和人道主义等道德因素^[32]。因此,可以提出假设:人际距离知觉对幼儿的公平分配行为会产生影响。但研究结果存在着差异,需要进一步验证。

综上所述,本研究拟采用独裁者博弈范式探讨亲子依恋和人际距离知觉如何影响幼儿的利他行为。同时进一步假设,安全型亲子依恋的幼儿会分配给他人更多的代币;幼儿会分配给人际距离近的对象更多的代币;相比于不安全型亲子依恋的幼儿,安全型亲子依恋的幼儿会分配给人际距离近的对象更多的代币,而对于人际距离远的分配对象,两种不同亲子依恋的幼儿分配行为没有显著差异。

二、研究方法

(一)研究对象

采用方便取样,选取重庆市5所幼儿园中班及大班幼儿作为研究对象。共发放问卷300份,回收问卷286份,回收为95.33%,其中有效问卷265份,有效率为92.66%。筛选高低27%的幼儿作为安全型亲子依恋的幼儿和不安全型亲子依恋的幼儿各72名进行实验,由于被试流失等因素,最终共有100名幼儿完成了实验,两种亲子依恋类型的幼儿各50名。男生50名,女生50名,幼儿年龄为50~83个月($M=68.78, SD=8.797$),所有幼儿近期均没有参加过类似实验。

(二)实验设计

采用2(亲子依恋类型:安全型、不安全型) $\times$ 3(人际距离:朋友、家人、陌生人)的两因素混合实验设计,其中依恋类型为被试间设计,人际距离为被试内设计。因变量为幼儿分配给他人的代币个数。控制变量为测试环境等。

(三)研究工具与实验材料

(1)采用吴放、邹泓等修订的儿童依恋行为分类卡片(中文版)(Q-Set)^[33],对幼儿在家庭环境中依恋安全性行为进行评定。评定量表适用的平均年龄范围为2~6岁,在评价母亲与幼儿的依恋关系时被广泛运用。该量表的再测信度是 $r=0.96(P<0.01)$,中文和英文版的再侧信度是 $r=0.97(P<0.01)$,中国儿童依恋安全性指标与美国儿童依恋安全性指标间的皮尔逊积差相关系数为 $r=0.83(P<0.01)$,适用于测量中国儿童的依恋安全性。

儿童依恋行为分类卡片共有90个题目,根据观察到的被试幼儿的日常行为,将题目分成九组,每组10个题目,从左到右记为1-9分,“1”代表该行为最不能代表幼儿的日常行为表现,也就是在日常生活里几乎不会出现,“9”代表该行为最能代表幼儿的日常行为表现,也就是在日常生活上出现得比较频繁。最终每一个题目会有一个原始分数,同时每一个题目有一个对应的依恋安全性指标。计算每一个幼儿在每一个测量项目上的原始分数与中国儿童依恋安全性指标之间的相关,就可以求出幼儿依恋安全性的分数,可以进一步确认幼儿依恋性类别是安全型或不安全型。最终该量表的得分是一个维度的得分,分数分布在-1到+1之间,分数越高,幼儿依恋的质量也越高,表明亲子依恋越安全。

(2)采用 Aron 的人际关系亲密度量表来测量被试幼儿与目标人物的人际距离^[34]。该量表会给被试呈现 7 对圆圈,每对圆圈中左边的代表自己,右边的圆圈代表他人。两个圆圈重叠程度逐渐增加,被试的选择从 1(完全不重叠)到 7(几乎完全重叠)计分,分数越高,代表知觉到的与他人的亲密度越高。

(3)六个白色的棋子,在本研究中使用白色的棋子来代替代币,实验完成后用卡通贴纸作为奖励。

(四)实验程序

首先对幼儿的母亲进行儿童依恋行为分类卡片问卷调查,然后根据调查结果筛选出需要进行后续实验研究的幼儿。

实验采用个别施测的方式,由研究者本人担任主试,严格按照标准指导语进行。实验场地选择幼儿熟悉并且安静的学校图书室或者一个角落。实验步骤为:首先,核对儿童的姓名与出生年月;然后会告诉幼儿接下来会玩一个分配游戏,完成之后会有贴纸作为奖励,确保幼儿有兴趣参与;接着进行分配任务,在分配任务中幼儿会收到 6 个代币,已有研究证明其符合幼儿的认知发展^[35]。

在实验正式开始后,主试首先会给幼儿看“人际关系亲密度量表”,主试会告诉幼儿:“小朋友,你看这张图上有七个圆圈,这两个圆圈一个代表自己,一个代表家人,这两个圆圈靠得越近,就代表你们之间的关系越好,你越喜欢她。你现在用手指一下哪两个圆圈可以代表自己和家人(朋友/陌生人)的关系。”然后询问幼儿是否听懂了规则,如果没有听懂则重复规则,直到幼儿听懂,然后让幼儿指出合适的圆圈。

接着,主试会告诉幼儿:“小朋友,你现在和家人(朋友/陌生人)来玩一个分棋子的游戏。请先数数有几个棋子,当你数完后这 6 个棋子就属于你了,你可以随意分配这 6 个棋子,想怎么分就怎么分。可以全部分给自己,也可以全部分给家人(朋友/陌生人),也可以分一部分给家人(朋友/陌生人),不管你选择怎么分棋子,家人(朋友/陌生人)只能同意,没有其他的选择。请将分给自己的棋子放在代表自己的圆圈里,然后把分给家人(朋友/陌生人)的放到代表家人(朋友/陌生人)的圆圈里。”然后询问幼儿是否听懂了规则,如果没有听懂则重复规则,直到幼儿听懂,然后让幼儿开始分配手上的棋子。

最后,拿出贴纸,让幼儿挑选一张自己喜欢的作为完成分配游戏的奖励。

(五)计分方法

对结果按 0、1、2、3、4 进行五点计分。幼儿对于六个代币,分给自己多,分给他人少,记 0 分;平均分配,记 1 分;分给自己 2 个,他人 4 个,记 2 分;分给自己 1 个,他人 5 个,记 3 分;全部分给他人,记 4 分。

(六)数据处理

采用 SPSS24.0 对数据进行统计分析,包括描述性统计、独立样本 t 检验、重复测量方差分析等。

三、研究结果与分析

(一)人际关系亲密度量表结果

表 1 关系亲密度量表差异比较

	M±SD	F	p	LSD
①家人距离(n=100)	5.90±0.13	536.445	<0.001	①>②
②朋友距离(n=100)	5.52±0.06			②>③
③陌生人距离(n=100)	1.27±0.06			

由表 1 可知,幼儿在关系亲密度量表上的得分存在显著差异,幼儿与家人的人际距离亲密度高于幼儿与朋友的人际距离亲密度,被试者与朋友的人际距离知觉的亲密度显著高于被试者与陌生人的人

亲密程度,说明对人际距离知觉的实验操作有效。

(二) 幼儿分配行为得分描述性统计

表 2 幼儿分配行为得分描述性统计

	Min	Max	M±SD
家人	0.00	4.00	1.81±1.220
朋友	0.00	4.00	1.81±1.323
陌生人	0.00	4.00	0.20±0.667

由表 2 可知,幼儿对家人和朋友的分配行为得分均大于 1,但对陌生人的公平分配行为得分较低,说明幼儿能对熟悉的对象进行公平分配,陌生人则会差一些,说明人际距离的知觉对幼儿分配行为产生影响。

(三) 不同亲子依恋幼儿的公平分配行为得分差异检验

表 3 幼儿分配得分方差分析结果(N=100)

	F	df	p	$\eta^2 P$
依恋类型	14.079	1	<0.001	0.126
人际距离	109.683	2	<0.001	0.528
依恋类型×人际距离	8.966	2	<0.001	0.084
误差(依恋类型)		98		
误差(人际距离)		97		

由表 3 可知,亲子依恋类型主效应显著 $F(1,98)=14.079, p<0.001, \eta^2 P=0.126$,安全型亲子依恋的幼儿分配得分(1.56 ± 0.72)显著高于不安全型亲子依恋幼儿得分(0.99 ± 0.81)。亲疏关系主效应显著 $F(2,97)=109.683, p<0.001, \eta^2 P=0.528$,幼儿对家人的分配得分(1.81 ± 1.22)和对朋友的分配得分(1.81 ± 1.32)显著高于对陌生人的分配得分(0.20 ± 0.67)。亲子依恋类型与亲疏关系交互作用显著 $F(2,97)=8.966, p<0.001, \eta^2 P=0.084$,交互作用如图 1:

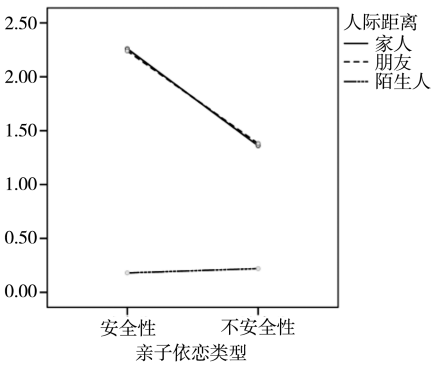


图 1 依恋类型和人际关系距离知觉交互作用图

交互作用显示,安全型亲子依恋幼儿对家人的分配得分(2.26 ± 0.16)和对朋友的分配得分(2.24 ± 0.18)不存在显著差异,两者都显著高于对陌生人(0.18 ± 0.10)的分配得分, $F(2,97)=99.038, p<0.001, \eta^2 P=0.671$,不安全型亲子依恋幼儿对家人的分配得分(1.36 ± 0.16)和对朋友的分配得分(1.38 ± 0.18)不存在显著差异,两者都高于对陌生人的分配得分(0.22 ± 0.10), $F(2,97)=30.474, p<0.001, \eta^2 P=0.386$ 。对于家人,安全型亲子依恋幼儿分配得分显著高于不安全型亲子依恋幼儿分配得

分, $F(1, 98) = 15.609, p < 0.001, \eta^2 P = 0.137$, 对于朋友, 安全型亲子依恋幼儿分配得分显著高于不安全型亲子依恋幼儿分配得分, $F(1, 98) = 11.698, p = 0.001, \eta^2 P = 0.107$, 对于陌生人, 安全型亲子依恋幼儿和不安全型亲子依恋的幼儿分配得分没有显著差异, $F(1, 98) = 0.089, p = 0.766, \eta^2 P = 0.001$ 。

四、讨论

在本研究中, 幼儿对家人和朋友的分配行为得分均大于1, 具有分配行为, 但对陌生人的分配行为得分较低, 说明幼儿能进行公平分配行为, 且对不同的对象会产生不同的分配行为。Fehr等的研究设置了一种情境, 由幼儿自己决定是否和他人分配资源, 发现相对于外群体成员, 幼儿会更加公平地对待内群体成员^[36]。王斯等研究了心理理论在幼儿对不同对象做出的公平性分配行为时的作用, 结果发现相对于陌生儿童, 幼儿会对朋友做出更多的公平性分配行为^[37]。本研究中, 幼儿会分配给家人和朋友更多的资源, 能做出公平分配行为, 说明4~6岁的幼儿已经具备了公平的意识。幼儿与家人和朋友比较熟悉, 因此可能会分配给家人和朋友更多的代币, 但是对陌生人, 幼儿可能有一定的防备心理, 因此对不熟悉的人分配的代币较少。

本研究发现, 亲子依恋主效应显著, 安全型亲子依恋的分配行为得分显著大于不安全型亲子依恋幼儿的得分。安全型亲子依恋幼儿有更多的亲社会行为, 会分配给他人更多的代币。依恋理论认为, 个体对他人的心理表征, 也就是个体的“内部工作模式”会受到依恋关系的影响^[38], 这也同样会影响到个体的亲社会行为。已有研究表明, 亲社会行为具有关系特征的属性, 亲社会行为的良性发展得益于有一个良好的人际关系, 父母和孩子之间能有一个良好的信任和沟通的基础, 孩子能够更好地接受、学习和模仿父母在日常生活有关利他的言语和行为^[39]。因此, 安全型亲子依恋的个体安全感更强, 会认为他人是值得信任的, 会对他人有更积极的态度, 做出的反应也更加积极; 相反, 不安全型亲子依恋的个体会认为他人是值得怀疑的, 对他人善意的信息知觉较少, 较多地会负面地期待和解释他人行为, 而这些负面的工作模式会妨碍个体的亲社会态度和行为^[40]。

人际距离知觉的主效应显著, 人际距离知觉会对幼儿的分配行为产生影响, 人际距离增加, 幼儿的分配行为减少, 人际距离减少, 幼儿分配行为增加。具体表现为, 幼儿对家人和朋友的分配行为得分显著高于对陌生人的分配得分, 说明公平分配行为和其他亲社会行为一样受到人际距离知觉的影响^[41]。这一结果也与之之前研究的结果一致^[42]。本研究结果表明, 人际距离知觉越近, 越容易产生公平分配行为, 这与基于亲缘互惠的利他行为的演化理论结果一致^[43]。即幼儿在早期即便认知能力尚未发展完全, 也能够基于亲密关系(如家人、朋友)做出利他行为^[44]。出现这一结果可能是由于个体感知他人与自我越亲密, 越有利于个体理解和关注他人的体验和需要^[45]。本研究采用的独裁者模式, 所有代币均由幼儿分配, 相比于陌生人, 幼儿会更加考虑家人和朋友的需求, 做出更多的有利于家人和朋友的选择。公平分配行为是社会规范的一种表现形式, 实施社会规范在一定程度上取决情境因素, 个体面对距离较近的一方, 社会规范迫使考虑利他的压力更大^[46]。

本研究中亲子依恋和人际距离知觉交互作用显著, 检验结果表明两种依恋类型的幼儿在家人分配得分和朋友分配得分上均显著高于陌生人, 两种依恋类型的幼儿在家人分配得分和朋友分配得分之间没有显著差异。由于研究中的朋友主要指的是幼儿的好朋友, 相互之间交往的时间更长, 行为上表现得更为亲密, 因此会表现出一些友谊上的特点, 如亲密性、对朋友需求的敏感性等。研究表明, 亲子依恋的安全性 with 婴幼儿的社会交往能力间存在密切的联系^[47]。儿童从父母那里学习的社交技能将会同化到与同伴的关系当中^[48], 与父母的依恋关系越和谐, 与同伴的友谊质量也会更高。由于幼儿与同伴的关系会受到亲子依恋的影响, 因此不同类型亲子依恋的幼儿在家人和朋友的分配得分之间不存在显著差

异。从研究结果还可以看出,对于家人和朋友,安全型亲子依恋的幼儿分配得分大于不安全型亲子依恋的幼儿的分配得分,对于陌生人,两者的分配得分不存在显著差异。于海琴的研究表明,幼儿伙伴的数量和交友的质量可以由母子依恋的质量进行预测^[49],亲子依恋会对幼儿的社会性发展产生影响。母子依恋的好坏也会影响幼儿的性格特征,高质量的母子依恋会让幼儿更加乐观、有爱心、善于表达,做出的行为更加符合社会规范,更加积极、更好地维护人际关系。依恋对象对幼儿的行为给与反应能更好地建立高质量的依恋关系,因为幼儿在与大人交往的过程中,会不自觉地对大人的行为进行模仿,大人如何对待幼儿,幼儿也会用同样的方式去对待自己的伙伴。高质量的亲子依恋反映到幼儿与同伴的交往上,表现为攻击力低、合群、乐于帮助他人等。总之,安全型亲子依恋的幼儿会与家人有更亲密的连结,同时有更高质量的友谊,会用更积极的方式去维护关系,表现在实验中就是会更加公平地分配手中的代币。幼儿对陌生人的分配不存在显著差异且分配得分较低,可能是受到了社会声誉的影响。研究表明,5岁儿童已经具备对社会声誉的敏感性^[50],在某些情境中,幼儿表现出亲社会行为可能是因为社会声誉。5岁儿童当同伴在场时会分享更多^[51]。而当儿童认为外群体的利益与自身无关时,即使自己表现得很消极,做出利己的行为,自身的形象也不会因此受到损害。

五、建议

资源的分配是幼儿在日常生活中常常要面对的问题,资源分配的公平性是幼儿合作和分享行为发展的基础,会作为一个重要的社会规范逐渐被幼儿学习并内化为行为准则^[52]。公平分配行为作为一种重要的亲社会行为,运用一些适合幼儿的方法促进其发展是十分有必要的^[53]。家长和教师应积极引导幼儿进行公平分配这种亲社会行为,促进幼儿的社会性发展。

(一)与幼儿建立良好的亲子依恋关系

亲子依恋在幼儿早期具有十分重要的意义,安全型亲子依恋幼儿更容易与家人和朋友产生亲密关系,做出更多的亲社会行为。良好的亲子依恋关系也表明亲子间有良好的信任和沟通,父母日常生活中有关公平行为的言传身教更能够被孩子接受、学习和模仿^[39],因此,父母应该注意自身的行为规范,以身作则,成为一个学习榜样,对幼儿形成潜移默化的影响,促进幼儿产生亲社会行为。幼儿亲子依恋的安全性可以从两个方面进行提升:一是创设一个和谐的家庭环境,父母教育幼儿的意见应尽量保持一致,减少在幼儿面前发生争吵,父母之间有一个协调的关系能提高幼儿依恋的安全性^[54];二是父母需要寻找一个合理的养育方式,尽量提高抚养质量,可以采取满足幼儿的合理需求,对幼儿的言语和行为给予正确的理解和反应,主动去适应幼儿的一些行为习惯等方式,根据幼儿自身的特点与幼儿建立良好的亲子依恋关系。

(二)在教育实践中塑造幼儿良好的亲社会行为

幼儿期是培养幼儿亲社会态度和行为的最佳阶段,而亲社会行为又是幼儿良好个性品德形成的基础,是其社会性发展和个性形成的重要方面^[55]。幼儿阶段作为儿童公平分配行为快速发展的时期,父母和教师应在教育幼儿的过程中关注幼儿在分配行为中的表现,用一些恰当的方法,如谈话训练等增加幼儿的亲社会行为^[56]。同时要注重培养幼儿的社会认知能力,幼儿可能会由于感知到的人际距离较远,因此不能很好地理解他人的需要,从而较少做出亲社会行为,可以通过角色扮演或者移情训练等方法^[57],提高幼儿换位思考的能力,使幼儿能理解他人的需求和想法,产生自发的亲社会行为。在幼儿与同伴交往互动的过程中,父母和教师也应该对幼儿进行一定的引导和启发,让幼儿能在真实的社会环境中学会共享,学会为同伴着想,学习和发展包括公平分配行为在内的各种亲社会行为。

[参 考 文 献]

- [1] Cooley S, Killen M. Children's evaluations of resource allocation in the context of group norms[J]. *Dev Psychol*, 2015, 51(4).
- [2] 李冬梅,雷雳,邹泓. 青少年社会适应行为的特征及影响因素[J]. 首都师范大学学报(社会科学版)2007(2).
- [3] 张雪,刘文,朱琳,等. 基于贡献原则的幼儿分配公平性[J]. 心理科学进展. 2014,(11).
- [4] 陈帼眉. 学前心理学[M]. 北京:北京师范大学出版社, 2000.
- [5] Shaw A, Olson K R. Children discard a resource to avoid inequity[J]. *Journal of Experimental Psychology: General*, 2012, 141(2).
- [6] 孙王,莫秀锋. 感恩对中班幼儿资源分配行为的影响[J]. 学前教育研究. 2017(12):24-36.
- [7] 王晓艳,陈会昌. 5~6岁儿童公平分配玩具行为的心理机制[J]. 心理发展与教育,2003(1).
- [8] Rochat P, Dias M D G, Liping G, et al. Fairness in Distributive Justice by 3- and 5-Year-Olds Across Seven Cultures[J]. *Journal of Cross Cultural Psychology*, 2009, 40(3).
- [9] Baumard N, Mascaro O, Chevallier C. Preschoolers are able to take merit into account when distributing goods[J]. *Dev Psychol*, 2012, 48(2).
- [10] 高凤阳,仇小莉,莫书亮. 儿童对分配公平性的理解:发展特征、机制和影响因素[J]. 心理研究,2015,8(5).
- [11] 刘文,张雪,范琳琳. 不同利益情境下3~5岁幼儿利他惩罚行为的发展特点[J]. 学前教育研究,2016(12).
- [12] McAuliffe K, Jordan J J, Warneken F. Costly third-party punishment in young children[J]. *Cognition*, 2015, 134.
- [13] Shaw A, Olson K R. Children discard a resource to avoid inequity[J]. *Journal of Experimental Psychology: General*, 2012, 141(2).
- [14] Mccrink K, Bloom P, Santos L R. Children's and adults' judgments of equitable resource distributions[J]. *Developmental Science*, 2010, 13(1).
- [15] 岳永华,张光珍,陈会昌,梁宗保,陈欣银. 儿童的依恋类型与其问题行为的关系[J]. 心理科学,2010,33(2).
- [16] Lyons-Ruth, K. Dissociation and the Parent-Infant Dialogue: a Longitudinal Perspective From Attachment Research[J]. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 2003, 51(3).
- [17] Nie Y G, Li J B, Vazsonyi A T. Self-control mediates the associations between parental attachment and prosocial behavior among Chinese adolescents[J]. *Personality and Individual Differences*, 2016, 96.
- [18] 尹霞云,黎志华,苏林雁. 儿童的情绪行为问题与父子冲突、父子依恋[J]. 中国心理卫生杂志,2013,27(1).
- [19] Richman S B, Dewall C N, Wolff M N. Avoiding affection, avoiding altruism: Why is avoidant attachment related to less helping? [J]. *Personality and Individual Differences*, 2015, 76.
- [20] Renno M P, Shutts K. Children's social category-based giving and its correlates: Expectations and preferences[J]. *Developmental Psychology*, 2015, 51(4).
- [21] Moore C. Fairness in Children's Resource Allocation Depends on the Recipient[J]. *Psychological Science*, 2009, 20(8).
- [22] Harth R. Attitudes towards minority groups as a construct in assessing attitudes towards the mentally retarded[J]. *Education & Training of the Mentally Retarded*, 1971, 6(4).
- [23] Novelli D, Drury J, Reicher S. Come together: two studies concerning the impact of group relations on personal space[J]. *British Journal of Social Psychology*, 2011, 49(2).
- [24] Liberman N, Trope Y, Stephan E. Psychological distance[M]. New York: Guilford Press, 2007.
- [25] Fox, Douglas. Private life of the brain[J]. *New Scientist*, 2008, 200(2681).
- [26] Žeželj I L, Jokić B R. Replication of Experiments Evaluating Impact of Psychological Distance on Moral Judgment[J]. *Social Psychology*, 2014, 45(3).
- [27] Rachlin H, Jones B A. Altruism among relatives and non-relatives[J]. *Behavioural Processes*, 2008, 79(2).

- [28] Goff P A, Steele C M, Davies P G. The space between us: stereotype threat and distance in interracial contexts[J]. J Pers Soc Psychol, 2008, 94(1).
- [29] Agerström J, Björklund F. Moral concerns are greater for temporally distant events and are moderated by value strength [J]. Social Cognition, 2009, 27(2).
- [30] Giacomantonio M, De Dreu C K W, Mannetti L. Now you see it, now you don't: Interests, issues, and psychological distance in integrative negotiation[J]. Journal of Personality & Social Psychology, 2010, 98(5).
- [31] Parks C D, Sanna L J, Berel S R. Actions of similar others as inducements to cooperate in social dilemmas [J]. Personality & Social Psychology Bulletin, 2001, 27(3).
- [32] Levy S R, Freitas A L, Salovey P. Construing action abstractly and blurring social distinctions: implications for perceiving homogeneity among, but also empathizing with and helping, others [J]. Journal of Personality & Social Psychology, 2002, 83(5).
- [33] 吴放,邹泓. 儿童依恋行为分类卡片中文版的修订[J]. 心理发展与教育,1994(2).
- [34] Aron A, Aron E N, Smollan D. Inclusion of Other in the Self Scale and the Structure of Interpersonal Closeness[J]. Journal of Personality & Social Psychology, 1992, 63(4).
- [35] 方格,田学红,毕鸿燕. 幼儿对数的认知及其策略[J]. 心理学报,2001(1).
- [36] Fehr E, Bernhard H, Rockenbach B. Egalitarianism in young children[J]. NATURE, 2008, 454(7208).
- [37] 王斯,苏彦捷. 儿童面对不同对象的公平性选择:心理理论的作用[J]. 西南大学学报(社会科学版), 2011, 37(4).
- [38] Shaver P R, Mikulincer M. Attachment-related psychodynamics[J]. Attachment and Human Development, 2002, 4(2).
- [39] 侯芬,伍新春,邹盛奇,等. 父母教养投入对青少年亲社会行为的影响:亲子依恋的中介作用[J]. 心理发展与教育. 2018(4).
- [40] Rowe A, Carnelley K B. Attachment style differences in the processing of attachment - relevant information: Primed - style effects on recall, interpersonal expectations, and affect[J]. Personal Relationships, 2003, 10(1).
- [41] Van Doesum N J, Van Lange D A W, Van Lange P A M. Social mindfulness: Skill and will to navigate the social world [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2013, 105(1).
- [42] Van Lange P A, Van Doesum N J. Social mindfulness and social hostility[J]. Current Opinion in Behavioral Sciences, 2015, 3.
- [43] Hamilt on W D. The Genetical Evolution of Social Behavior[J]. Journal of Theoretical Biology, 1964, 7(1).
- [44] Moore C. Fairness in Children's Resource Allocation Depends on the Recipient[J]. Psychological Science, 2009, 20(8).
- [45] Aron A, Aron E N, Tudor M, Nelson G. Close relationships as including other in the self[J]. Journal of Personality and Social Psychology,1991,60(2).
- [46] Mandel D R. Economic transactions among friends[J]. Journal of Conflict Resolution, 2006,50(4).
- [47] 吴放, 邹泓. 幼儿与成人依恋关系的特质和同伴交往能力的联系[J]. 心理学报, 2005, 27(4).
- [48] Ma CQ, Huebner ES. Attachment relationships and adolescents'life satisfaction:some relationships matter more to girls than boys[J]. Psychol Schools, 2008, 45(2).
- [49] 于海琴,周宗奎. 儿童的两种亲密人际关系:亲子依恋与友谊[J]. 心理科学,2004(1).
- [50] 苑明亮,张梦圆,寇彧. 亲社会名声与亲社会行为[J]. 心理科学进展,2016,24(10).
- [51] Engelmann J M, Over H, Herrmann E, et al. Young children care more about their reputation with ingroup members and potential reciprocators[J]. Developmental Science, 2013, 16(6).
- [52] 张雪,刘文,朱琳,等. 基于贡献原则的幼儿分配公平性[J]. 心理科学进展. 2014(11).
- [53] 王红娜,李姗泽. 中班幼儿游戏过程中亲社会行为发生现状的观察分析[J]. 学前教育研究,2005(4).
- [54] True M M, Pisani L, Oumar F. Infant - Mother Attachment among the Dogon of Mali[J]. Child Development, 2001, 72(5).

- [55] 阮素莲. 幼儿亲社会行为现状及其影响因素[J]. 学前教育研究, 2014(11).
- [56] 赵旖旎, 王丽薇, 苏彦捷. 不同内容的谈话训练对 5~6 岁儿童分享行为的影响[J]. 学前教育研究, 2011(3).
- [57] 魏玉桂, 李幼穗. 不同移情训练法对儿童分享行为影响的实验研究[J]. 心理科学, 2001(5).

The Influence of Parent-Child Attachment and Interpersonal Distance Perception on Children's Fair Distribution Behavior

Li Zuoshan Chen Xue

(College of Educational Science, Chongqing Normal University, Chongqing 401331, China)

Abstract: Fair distribution of resources between children and others is the most representative pro social behavior, which has an important impact on children's social development. In order to investigate the influence of parent-child attachment and interpersonal distance sense on children's distribution behavior, this study used experimental method to study 100 children's distribution behavior. The results show that parent-child attachment can affect children's distribution behavior, and children with safe parent-child attachment are more likely to have a fair distribution than children with unsafe parent-child attachment; when the interpersonal distance is relatively close, the distribution behavior score of children with safe parent-child attachment is significantly higher than that of children with unsafe parent-child attachment; when the interpersonal distance is relatively long, children's distribution behavior is better. There was no significant difference in scores. Parents, especially mothers, should consciously establish a good parent-child attachment relationship, cultivate children's awareness of sharing with others, and effectively guide and shape children's pro social behavior.

Keywords: parent-child attachment; interpersonal distance perception; equitable distribution

[责任编辑:孟西]