

论《穆勒评注》在唯物史观形成中的作用

卢 思 熙 曹 颐 晨

(中国社会科学院大学 哲学系,北京 102488)

摘 要:文献学研究成果表明,《詹姆斯·穆勒〈政治经济学原理〉一书摘要》(又称《穆勒评注》)在《1844年经济学哲学手稿》(下称《手稿》)的《第一手稿》之后,这为我们正确梳理唯物史观的形成过程创造了条件。基于文献学成果,我们从三个方面考察《穆勒评注》在唯物史观形成中的作用:《穆勒评注》是唯心史观到唯物史观的转折点;《穆勒评注》中的交往异化思想完善了《手稿》中的异化理论;《穆勒评注》蕴含着历史唯物主义新世界观的思想萌芽。

关键词:唯物史观;《穆勒评注》;交往关系

中图分类号:A811

文献标识码:A

文章编号:1673-0429(2021)04-0052-07

doi:10.19742/j.cnki.50-1164/C.210405

在20世纪60年代以前,《巴黎手稿》往往被等同于《手稿》,在60年代苏联学者拉宾提出把《穆勒评注》作为《手稿》中缺失的《第二手稿》,即把《手稿》中的《第一手稿》《第三手稿》与《穆勒评注》统称为《巴黎手稿》^[1]。《巴黎手稿》文本上正确的顺序应为《第一手稿》→《穆勒评注》→《第三手稿》。通常我们把《穆勒评注》放在《手稿》之前,这就使得我们忽视了从《第一手稿》到《穆勒评注》之间的内在逻辑演变。文献学的成果为我们正确看待《穆勒评注》在马克思理论体系中的地位奠定了基础,尤其是随着《穆勒评注》中的物质交换、交往活动等包含历史唯物主义思想萌芽的内容被逐渐揭示了出来,我们可以清晰地看到唯物史观从《手稿》中的《第一手稿》出发,转折于《穆勒评注》,形成于《德意志意识形态》《费尔巴哈的提纲》中的思想脉络。

一、《穆勒评注》是马克思唯心史观向唯物史观的转折点

唯物史观的一些基本范畴如感性活动、实践、社会物质生产、分工在《费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》中得到了具体的阐发,事实上马克思在阐发具体的唯物史观范畴之前就已实现了唯物史观基本立场的转变。这一转变始于《穆勒评注》,因为阐述“异化劳动和私有财产”的《第一手稿》还停留在唯心史观的立场下。对此转变我们从两方面予以说明:第一,《穆勒评注》是历史的哲学解释到经济学解释的第一次成功尝试;第二,《穆勒评注》突破了《第一手稿》的方法论上的唯我论,开启了主体间性的

收稿日期:2020-09-17

作者简介:卢思熙(1989—),男,河南扶沟人,中国社会科学院大学哲学系博士。

曹颐晨(1989—),男,四川遂宁人,中国社会科学院大学哲学系博士。

解释原则。

(一)历史的切入路径:从哲学到经济学

青年马克思在自然观上与费尔巴哈都坚持唯物主义立场,但在历史观上马克思与费尔巴哈的立场却发生了分歧。费尔巴哈认为天国的基础在尘世、宗教的基础在人间,但是尘世、人间本身是什么,又是由什么因素决定的?费尔巴哈认为尘世的历史是人的意识活动的结果,很明显,这里费尔巴哈陷入了唯心主义。马克思则把唯物主义立场贯穿到底,在《德意志意识形态》中提出了社会物质生产在人类社会历史中的决定性作用。费尔巴哈只是从“卑污的犹太人”的角度去理解社会物质生活,只是把它当作动物性的求生活动。《巴黎手稿》时期马克思还没能提出社会物质生产这一经典的唯物史观范畴,而是借用了国民经济学中的私有财产概念,他在这一时期把私有财产作为尘世、人间的基础。所以这一时期马克思认为,只有搞清了私有财产的问题,才能找到解释社会历史的钥匙。

《第一手稿》是马克思从经济基础解释社会历史的一次尝试,但是这次尝试半途而废。马克思的初衷是用经济关系来解释社会历史,故而出发点正是私有财产这一国民经济学范畴。劳动创造私有财产,私有财产本是一种积极的劳动成果,私有财产本身不会统治人、奴役人。如果私有财产是统治人、奴役人的东西,那必然是劳动的性质变了。对于异化的劳动,马克思根据工人在劳动中不自由、不自觉这一经验的观察得出异化劳动就是不自由、不自觉的劳动活动这一结论,而自由自觉的劳动活动则被马克思称为人的类本质。在马克思看来,劳动的异化不但使劳动对象反过来成为统治人的东西,同时使劳动主体偏离了其类本质。马克思虽然在概念上使用了私有财产这一经验性的经济概念,但其解释原则根本上却是哲学的范畴推演。

《第一手稿》时期马克思还处在费尔巴哈人本学的阴影下,所以呈现出自然观上的唯物主义和历史观上的唯心主义的并立状态。到《穆勒评注》中,马克思抛弃了范畴推演式的哲学解释,把私有财产放在现实的经济关系中来考察私有财产。在《第一手稿》中,马克思仅仅从生产(劳动)环节来考察私有财产,这实质上就把劳动产品(私有财产)归结为一种自然现象。马克思在《穆勒评注》中明确提出私有财产是一种经济现象、社会现象,私有财产是人与人活动的结果而非人与自然活动的结果。把私有财产放在“交换”环节里(对此问题下文详述,这里不作展开),马克思才真正发现了私有财产的本质,其本质不是人的劳动与自然的交换而是人的劳动与劳动之间的交换。

在《第一手稿》中,马克思用自由自觉的劳动活动这一带价值判断色彩的概念来解释私有财产这一现实的经济事实,这说明他还没有真正脱离费尔巴哈的理论框架。而《穆勒评注》中马克思开始把私有财产放在现实的经济进程中对私有财产产生的原因及其本质作出了科学的解释,这标志着历史的经济解释成为可能,也标志唯物主义真正进入历史领域。

(二)历史解释的方法论:从唯我论到主体间论

《第一手稿》根本上没有突破唯我论的解释框架。具体来说,类本质的规定性是自由自觉的劳动活动,而这种劳动活动是个人劳动,仅仅体现为人与自然的主客体关系,马克思没有把劳动放在人与人之间的现实关系中来考察,而是把个人的劳动活动抽象为一种全人类共有的本质特征。自由自觉的劳动活动中的“自由自觉”是一个人道主义的价值判断,那么劳动活动在马克思看来就具有人的作为类的本质。从类本质被推演出来的逻辑过程来看,类本质虽然在概念上直接继承了费尔巴哈的概念,但是在解释原则上却是对近代主客二分思维模式的继承,区别在于理性主义强调主体的方面、自然主义强调客体的方面,费尔巴哈强调作为主客统一感性的原子人,而马克思强调的是原子人的原子活动。单个人与自然、他人、自己的对话产生了传统哲学中的自然哲学、道德哲学;对自身能力、价值的反思就产生了认识论以及人生哲学,这种以唯我论为基础的个人主义解释框架是形而上学的传统。

在《穆勒评注》中,马克思破除了《第一手稿》中的唯我论原则,代之以主体间性的原则。在当时资本主义生产方式这一现实背景下,工人的劳动活动是人与自然和人与人之间社会关系的统一。但是在

异化劳动和类本质之间关系的逻辑论述中,马克思把劳动活动定义为一种自然活动,对自然活动的抽象就是“实践”这一范畴,《第一手稿》中的“实践”主要指的是生产实践,而非包括交往实践在内的把生产、交往统一起来的具有社会意义的社会实践范畴。而在《穆勒评注》中,私有财产主要被放在“交换”环节来考察。“交换”本身就是经济活动的一个环节,这符合经验事实。当马克思把私有财产放在交换活动中来考察时,就意味劳动产品不仅是人与自然之间的主客关系,更是人与人之间(主-主的主体间)社会关系的体现。这里需要注意的是,主体间的解释原则并不是马克思预先设定的,而是马克思把私有财产放在交换关系中考察时必然呈现的方法论原则。只有在劳动产品之间的交换活动中,劳动产品才能现实地作为私有财产而存在。而人与人之间的关系,也正是通过劳动产品之间的交换关系才作为一种现实的经济关系而存在。

经济不仅是切入历史领域的现实路径,还为我们解释历史现象提供了方法论上的指导。这种历史的经济解释截然不同于历史的观念解释,它把社会物质生活作为历史的起点和基础,在这个意义上唯物史观之“物”指的就是经济。

二、《穆勒评注》中的交往异化思想完善了异化理论

(一)异化劳动理论的内在逻辑及其困境

马克思研究国民经济学的目的是要找到私有财产产生的原因,继而为消灭私有财产提供理论的指导。《第一手稿》中的异化劳动理论正是在这种背景下提出的。

异化劳动理论的提出始于对经验现象的观察,马克思观察到工人创造的劳动产品越多、工人越贫困,原因就在于劳动的产品“作为一种异己的存在物,作为不依赖于生产者的力量,同劳动相对立”^{[1]156},它反过来成为束缚人、奴役人的东西了。这样马克思就推出了异化劳动理论的第一个规定,人与劳动产品的异化。可是人为何会与劳动产品发生异化?马克思认为,劳动产品不过是劳动活动的外化,劳动产品与人相外化、相异化根本上是因为劳动活动本身就发生了异化,劳动活动本身就已经不再属于人本身了,由此推出了异化劳动理论的第二个规定,即人与劳动活动的异化。那么,劳动活动为什么会与人发生异化?对此马克思认为,劳动活动本身是人肯定自己的活动,这种自由自觉的劳动活动是人的本质和人的目的,而活着只是手段。如果肉体的存活成为目的,劳动活动成为活着的手段,那么劳动活动就偏离了人的本质。而工人的劳动活动很明显是维持肉体存在的手段,所以人与类本质就发生了异化,这是异化劳动的第三个规定。异化劳动的第四个规定是人与人的异化,对此马克思没有过多论述。马克思的异化劳动理论是一个逻辑完整的论述吗?这里,我们需要对异化劳动的前三个规定的内在逻辑进行分析。

我们先来看异化劳动的第一个规定,即人与劳动产品的异化。在讨论人与劳动产品的异化时,马克思把外化和异化当作同义词来使用,如把劳动产品作为人的对象化的结果时,他认为“对象化表现为对象的丧失和被对象奴役,占有表现为异化、外化。”^{[2]159}问题在于,劳动产品的外化和异化是否相同?^{[2]783}劳动产品从工人手中脱离出来了、外在于工人从而不再属于工人了,这种远离、疏离意味着外化。而异化则明确表明:劳动产品不仅不属于工人,而且劳动产品本身还反过来成为奴役人、统治人的东西。在工人与自己劳动产品的关系上,马克思说到,“工人在劳动中耗费的力量越多,他亲手创造出来反对自身的、异己的对象世界的力量就越强大”^{[2]157},马克思这里明显是从异化的意义来说的。可是劳动产品为什么会成为奴役人、束缚人的力量呢?马克思认为这根源于人与劳动活动的异化,这是马克思推出的第二个规定。可问题在于劳动活动为什么与人异化了?马克思对此并没有正面地回答,而是对工人的生存境遇做了现象上的描述:工人在劳动中感到不幸、感到肉体受折磨、精神遭受摧残,劳动不是自愿的劳动而是被强制的。马克思的描述其实已经从价值论上预示了异化劳动的第三个规定:只要

劳动不是自由、自愿的,那么这种劳动就是一种异化的劳动、一种偏离人的类本质的劳动。但是,现象的描述不能代替逻辑的说明。从异化劳动的第一个规定到第三个规定,马克思并没有正面说明劳动产品与人异化的原因。

从第二个规定与第三个规定的关系中,我们很明显能看到马克思的思路,当马克思不能从经济学找到答案时,不自觉地转向了类本质这一哲学的论述。事实上,马克思本人似乎也意识到异化劳动理论中的逻辑困难,在他没有展开的第四个规定中,人与人的异化中隐藏着劳动产品为何与人异化的线索。而这一问题的答案在《穆勒评注》中得以具体展开。

(二) 交往异化完善了异化劳动理论

马克思的交往异化思想始于对货币问题的探讨,“货币的本质,首先不在于财产通过它转让,而在于人的产品赖以互相补充的中介活动或中介运动,人的、社会的行动异化了并成为在人之外的物质东西的属性,成为货币的属性。”^{[3]18} 货币的本质不是货币作为一种物的自然属性,而是作为人与人的活动的结果的社会属性。既然货币是私有财产发展到一定阶段的产物,私有财产本质上也是人活动的结果,那么我们就要追问外化于人的私有财产、货币在什么条件下会成为压迫人、奴役人的东西,或者说外化在什么条件下才会异化?

在马克思看来,交换活动是异化的起点。劳动产品作为人的对象化活动的结果,体现的是个人与自然之间的关系。而这种没有参与交换的劳动产品看似归劳动者私人所有,实则是一种对生产条件的自然占有关系。当劳动产品被进行交换时,劳动者虽丧失了对自己劳动产品的自然占有关系,却对他人的劳动产品形成了一种新的占有关系,在某种程度上,这种对他人劳动产品的占有关系才是严格意义上的私人财产关系,从他人那里获得的劳动产品才是私有财产最初的社会形态,故而马克思说,“私有财产本身由于它的相互外化或异化而获得外化的私有财产这个定义”^{[3]27}。劳动产品不过就是人的自然力与自然物的关系,劳动产品即使外化于人了,也不过是回到了它与人自然关系的状态,并不会反过来成为奴役人的东西,而私有财产则不然,私有财产的外化必然意味着异化。私有财产的外化意味着它不仅外在于我了,而且指明了私有财产的去向,它不是回到作为劳动产品的自然状态,而是属于某个特定的人,“当它同在我之外的另一个人发生了它以前同我所处的那种关系的时候,换句话说,当它成为另一个人的私有财产的时候,才成为外化的私有财产”^{[3]26}。

那私有财产为什么会外化于我呢?如果不是被强制性拿走的话,那么我的劳动产品必然是自己出于自身的需要才拿出来去交换别的劳动产品。既然个人不能生产自己需要的全部劳动产品,那么交换劳动产品尤其是在原始的物物交换阶段就不仅是人的“天性”,而是出于生存的需要。在这个问题上,马克思的唯物史观立场与黑格尔的唯心史观立场出现了对立,在黑格尔看来,“就我的意志是在一个事物中而言,只有我自己才可以把它收回来,而事物只可以由于我的意志而转移给另一个人,同样它成为另一个人的财产只是由于他的意志”^{[4]304}。马克思认为劳动产品的交换是现实生存的需要,而不是所谓的自由意志,“仅仅从私有者的意志方面来考察的物,根本不是物”^{[2]585}。当交换劳动产品成为一种生存的需要,劳动产品的性质就发生了转变。

在劳动者与劳动产品的私人关系中,劳动产品具有使用价值,但在交换活动中,私有财产(劳动产品)不仅具有使用价值,还有交换价值,私有财产成为某种具体劳动产品的等价物,因为它可以用来获得任何的劳动产品。劳动者生产劳动产品不再是为了获得劳动产品的使用价值,而是为了获得它的交换价值,那么其他劳动者对我来说不过是生产我所需要的劳动产品的工具,反过来我对其他劳动者来说,也不过是生产他所需要的劳动产品的工具。我对他而言并不是作为人存在,反之亦如是。在这种情况下,物成为统治人奴役人的东西。劳动活动本该是人肯定自己的活动,可是在交换关系中,人的活动沦为为谋生活动,人只有不断地生产劳动产品来交换自己所需要的劳动产品才能维持肉体的存在,原本否定对象、肯定自己的对象化活动就彻底地发生了颠倒。

异化劳动理论是马克思从劳动产品的异化一直追溯到内在类本质异化的过程,而这种由客体向抽象主体的单线回溯一步步地丧失了其理论说服力,直到异化劳动理论的第四个规定的时候,马克思已经意识到“人对自身的关系只有通过他对他人的关系,才成为对他来说是对象性、现实的关系”^{[2]165}。这其实是对《穆勒评注》中的交往异化的一种预示,劳动的异化不是开始于人与自然之间,而是发生在人与人之间。劳动(生产)得以现实化的前提正是交换,而异化劳动理论只有在交往异化的意义上才是一种经验的说明。

三、《穆勒评注》蕴含着历史唯物主义新世界观的思想萌芽

《穆勒评注》中的交往异化思想完善了《第一手稿》中的异化劳动理论。但是交往异化思想只是马克思在探讨“交换”问题时推出的结论。《穆勒评注》中有关交换活动、交往方式、交换关系的交往思想集中体现了马克思历史唯物主义新世界观中社会历史这一解释原则的科学内涵。下面我们从哲学、人学、政治经济学三个不同方面来考察其交往思想在马克思新世界观中的表现。

(一) 交换活动是感性活动的初始的社会形态

在《关于费尔巴哈的提纲》的第一个论纲中,马克思的新唯物主义与旧唯物主义最根本的区别就是把对象、现实、感性当作感性的人的活动,而旧唯物主义则把对象、现实、感性当作直观的对象。也就是说,马克思把对象、现实、感性当作人的感性活动的结果。可是,感性活动本身是一个哲学表达,它在现实的社会历史中是以什么样的形态出现的呢?

感性活动最直接的表现是生产活动。马克思认为当人“开始生产自己的生活资料,即迈出由他们的肉体组织所决定的这一步的时候,人本身就开始把自己和动物区别开来。”^{[2]519}马克思非常重视生产活动,甚至把生产活动上升到人区别于动物的标准。但在《穆勒评注》中,马克思提到了一种谋生性生产,那么马克思事实上就提出了两种不同性质的生产活动,即谋生性生产和社会性生产,后者是马克思后来在表达唯物史观时经常用到的概念,而前者则很少再出现。

具体来说,谋生性生产或谋生劳动是在自然分工状态下人进行谋生的一种手段,生产者以自身的自然力改造自然对象使之符合自身的需求,体现的是人与自然的关系。但是自然分工下每个劳动者都不可能生产自己所需的全部产品,这就要求劳动者必须交换彼此的劳动产品才能满足生存所需。交换活动具有双重的作用:首先是国民经济学的逻辑。交换活动使得个体生产者获得了其他劳动者的劳动产品,这就为个体获得全部社会生产力提供了可能性。故而,交换活动一旦开始它就不再以人的意志为转移,它成为一种不以人的意志为转移的客观的历史活动。其次,马克思批评了国民经济学的逻辑。他们只看到了交换活动在人的自然解放中的作用,却没有看到这种把人从自然中解放出来的社会活动又成为人的新的束缚。在资本主义生产方式下,交换活动使人与人的关系颠倒为物与物的关系,物成为主人、而人成为奴隶,劳动产品、私有财产、资本与人发生了异化。

排除在异化问题上的价值关切,马克思事实上承认了国民经济学的逻辑。交换活动是人类社会的现实起点。谋生性的生产活动把个体或群体的活动限定在狭小的区域内,这种自然分工状态下,“任何人都有一定、特殊的活动范围,这个范围是强加于他的,他不能超出这个范围……只要他不想失去生活资料,他就始终应该是这样的人”^{[2]537},这种自然分工下的生产不过是自身自然力与自然对象之间的交换活动,根本上谋生劳动还是一种自然活动,这种活动并没有使得人与动物区别开来。运用自然力生产生活资料是人将要区别于动物的一个潜在的要素,但人和动物之间的区别还没有现实地体现出来。在交换劳动产品的交换活动中,人通过物与物的关系而被现实地联系起来,这种经济交往关系是所有社会关系的基础。

在历史唯物主义新世界观形成以后,生产方式、交往方式这样更加成熟的历史科学的范畴代替了原

本在《穆勒评注》中所使用的生产活动、交换活动这样的经济范畴,但这并不意味着生产活动、交换活动这些具体的经济范畴失去了意义,相反它们丰富了生产关系、交往方式这些概念的内涵。

(二) 交往关系是自然人向社会人转换的契机

在《手稿》中,马克思把人的本质归结为自由自觉的活动;而在《提纲》中,马克思认为人的本质是社会关系的总和。为什么会出现这种转变?仅仅是因为语境的变化吗?

这种转变根本上源于马克思从人本学唯物主义向历史唯物主义立场的改变,而交往关系则为我们理解这一立场的转变提供了线索。费尔巴哈把人理解为感性对象,相较于唯心主义传统把人理解为理性存在者,费尔巴哈看到的人更为“现实”。但这并不意味着费尔巴哈看到了真正现实的人,费尔巴哈与理性主义传统的共同点在于,他们都把人理解为原子人,区别仅仅在于是把人归结于自然原子或精神原子。而马克思在《第一手稿》中提到的“自由自觉活动”说事实上也对人作了原子化的处理。人的本质的“自由自觉活动”说根本上还没有超出近代哲学的主体性立场。而在《提纲》中马克思关于人本质的“社会关系总和”论事实上已经从狭隘的唯我论的主体立场提升到了“主-主”的主体间或“人-人”的这一更为宽广的社会关系视角的层次。

在《穆勒评注》中马克思批判了交往异化中人与物之间的颠倒关系,但同时也承认了这种颠倒关系的现实性,从发生学的视角看,这种颠倒关系正是自然人成为社会人的契机。在劳动者交换其劳动产品之前,劳动者作为自然人而存。自然人的自然存在体现在两个方面:第一,自然人把自身的自然力与自然对象进行交换,这种谋生性生产和动物的求生活活动根本上都是一种自然活动;第二,自然人或族群之间通过血缘关系进行联系,根本上也是一种自然关系。第一种自然活动生产自身,后一种生产后代。而交换活动创造了一种新的关系,即劳动产品与劳动产品之间的交换关系,人与人也通过这种物质关系而被联系起来。人与人之间的这种联系虽依托于人与物之间的自然关系,却截然不同与所有的自然关系,它是从自然关系中突现出来的一种新关系,即经济关系。而人作为社会人的第一形态也正是作为交换者、作为经济人而存在,在认识论上拥有自我意识的人是派生性的存在。在这个意义上,社会人的第一格形式不是主格而是所有格,前者以虚幻的、理性的、先验的自由意志为前提,而后者以现实、感性的、经验的私有财产为基础。

(三) 交换关系贯穿社会物质生产的全过程

交换活动呈现于历史上全部社会物质生产的各个阶段之中,它是理解劳动产品、商品、资本之间内在联系的核心范畴。我们从对象化活动在不同生产力发展阶段的表现形式来说明交换活动:劳动产品阶段,劳动活动与自然物之间的交换;商品阶段,劳动产品与劳动产品之间的交换;资本阶段,劳动成果与劳动活动之间的交换。

首先,在时间上最早的交换关系指的是人与自然之间的交换关系。在这种交换活动中,人还没有取得社会人的形式,自然人通过自身的自然力与自然对象之间进行交换,其结果是自然对象改变了形态,而自然人获得作为生活资料的劳动产品。生产生活资料根本上不过是自然人的一种生存策略,这种劳动产品与人的生命活动是同一的。

其次,逻辑上被实现出来的第一种具有社会意义的交换活动根本上指的是劳动产品与劳动产品之间的交换。这一活动使得劳动产品脱离自然状态成为一种“普通而又奇特”的商品,“商品形式在人们面前把人们本身劳动的社会性质反映成劳动产品本身的物的性质,反映成这些物的天然的社会属性”^{[5]89}。在劳动产品之间的交换关系中,私人劳动所生产的劳动产品在使用价值上的特殊性被消除了,它们取得了一种社会等等的价值对象性,这种对象性与劳动产品在使用价值上呈现出的对象性截然不同。劳动产品作为消费物品的自然对象性和作为交换物品的社会对象性指明了商品的二重性。到社会生产阶段,生产总是劳动活动与自然之间的交换关系以及劳动产品与劳动产品之间交换关系的统一,简而言之,“人们在生产中不仅仅影响自然界,也相互影响。他们只有以一定的方式共同活动和互相交

换其活动,才能进行生产”^{[2]724}。

第三,死劳动与活劳动之间的交换是资本主义生产中独有的交换活动。在人类社会早期,只存在着一种劳动活动,这种劳动活动体现的是人与自然之间的交换关系。在商品经济阶段,劳动产品与劳动产品之间进行交换,劳动产品作为商品而存在,但是劳动活动本身还没有被商品化。进入资本主义生产阶段,劳动活动本身也被商品化,劳动成为可以被购买的对象。这种被商品化可以作为被资本家购买的劳动被马克思称为活劳动,而用来购买活劳动的东西是只能积累起来的死劳动,即资本。死劳动与活劳动之间的交换关系正是资本主义生产方式下的雇佣关系,它正是马克思发现的作为剩余价值基础的剩余劳动的根源,剩余价值就是资本家“致富”的秘密。死劳动与活劳动之间的交换不终止,人就始终被束缚在死劳动(资本)之上作为它的附庸而存在。

四、总结

实践是唯物史观这一科学世界观的逻辑起点,科学的实践范畴既不同于黑格尔的精神实践也不同于费尔巴哈的“感性实践”,而是在扬弃二者的基础上形成的社会实践。“社会”这一解释原则与科学的实践观具有内在的统一性,正是在《穆勒评注》中马克思通过对交换活动、交换关系的论述引入了“社会”这一解释原则进而形成了科学的实践观。科学的实践观是人本学唯物主义到历史唯物主义的转折点,也正是在这个意义上,我们把《穆勒评注》看作马克思新世界观真正的出发地。

[参 考 文 献]

- [1] 韩立新.《巴黎手稿》的文献学研究及其意义[J].马克思主义与现实,2007(1).
- [2] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯文集:第1卷[M].北京:人民出版社2009.
- [3] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第42卷[M].北京:人民出版社2017.
- [4] 黑格尔.精神哲学[M].杨祖陶,译,北京:人民出版社2017.
- [5] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯文集:第5卷[M].北京:人民出版社2009.

On the Role of *Comments on James Mill* in the Formation of Historical Materialism

Lu Sixi Cao Yichen

(University of Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 102488, China)

Abstract: The results of bibliographic research show that *Comments on James Mill* is after *Economic and Philosophic Manuscripts of 1844*, which creates conditions for us to correctly comb the formation process of historical materialism. Based on the achievements of bibliographic research, we examine the role of *Comments on Jame Mill* in the formation of historical materialism from three aspects: first, *Comments on James Mill* is a turning point from historical idealism to historical materialism; secondly, *Comments on James Mill* improves the alienation theory in *the Manuscript*; thirdly, *Comments on James Mill* contains the thought of new world outlook of historical materialism.

Keywords: historical materialism; *Comments on James Mill*; communication relationship

[责任编辑:孟西]