

“强师计划”战略背景下师范生实践能力评价的价值、困境与路径

吴能表 石定芳

(西南大学 教务处,重庆 北碚 400715)

摘要:《新时代基础教育强师计划》聚焦基础教育教师这一关键群体,对高质量师范生实践能力培养提出了明确要求。“强师计划”战略背景下师范生实践能力评价应在确证师范生实践教学定位、评价师范生实践教学效果、促进师范生实践能力提升三个方面体现逐级递进的价值。然而,当前师范生实践能力的评价还面临着评价内容多维性不全、评价主体多元性不足、评价方法多样性不够等现实困境,阻碍了师范生实践能力评价的价值生成。为此,高校应整合多元评价内容、协同多方评价主体、运用多种评价方式,从而增强师范生实践能力评价的全面性、科学性和适切性。

关键词:强师计划;师范生;教师教育;实践能力;能力评价

中图分类号:G65

文献标识码:A

文章编号:1673-0429(2023)01-0025-08

doi:10.19742/j.cnki.50-1164/C.230103

一、问题的提出

“兴国必先强师”是世界范围内的共识,只有高质量的教师,才会有高质量的教育。高质量教师的培养和高素质教师队伍建设一直以来都是国家教育政策话语体系中关注的重要内容。尤其是在《全面深化教师队伍建设的意见》和《教师教育振兴行动计划》之后,教育部等八部门于2022年4月联合印发了《新时代基础教育强师计划》(以下简称“强师计划”),为引领我国教师教育注入了充沛动力。“强师计划”聚焦基础教育教师这一关键群体,以“强有力的师资保障”为主导话语,提出要“强化教育实践环节,提高师范生培养质量”,对高质量师范生实践能力培养提出了明确要求^[1]。这一要求体现了师范生培养鲜明的行动导向和实践导向,表明师范生的培养重心是“在实践中或从实践中学习”^[2],让学生经由亲身教学的经验而习得教学知识和能力^[3]。同时,教育评价作为教育改革和发展的“指挥棒”,指引着学校的办学导向和人才培养方向。可见,如何构建师范生实践能力评价体系,提升对师范生实践能力评价的科学性,不仅是提升师范生培养质量的现实诉求,也是“强师计划”战略背景下高素质教师人才培育计划的时代要求,并引发了学界的关注。

收稿日期:2022-11-20

作者简介:吴能表(1969—)男,西南大学教务处教授、博士,硕士生导师。主要研究方向:高等教育管理、教师教育。

石定芳(1987—)女,西南大学教务处助理研究员,教育学部博士研究生。主要研究方向:高等教育管理。

基金项目:2021年重庆市教育教学改革研究重大项目“师范生教学实践能力评价体系的创新与实践”(211006)。

我国学者对师范生实践能力评价的研究成果大致可以分为两类:一是从应然的理论分析视角,探讨师范生实践能力培养的价值及路径,为明确师范生实践能力评价的价值判断提供了参考依据^{[4][5]};二是从应然的实践探索视角,对师范生实践能力的评价体系进行了探索性建构,为明确师范生实践能力评价的具体路径提供了参考方法^{[6][7]}。已有研究虽然从不同视角对师范生实践能力评价进行了探究,但却都只是进行单一层次的、片面化视角上的应然性分析,缺乏在新时代教师教育政策话语下,结合特定时代背景对师范生实践能力评价进行全方位、整体性和实然性分析,忽视了师范生实践能力评价在价值意蕴和具体路径上的综合性探究。基于此,本研究以“强师计划”对师范生实践能力要求的政策指引为研究基点,聚焦师范生实践能力评价这一核心载体,尝试厘清“强师计划”建设驱动下师范生实践能力评价的价值意蕴,进一步分析当前师范生实践能力评价面临的现实困境,进而提出针对师范生实践能力评价的全方位、整体性和实然性的构建路径,以期在“强师计划”战略背景下师范生实践能力的评价和培养提供有益参鉴。

二、“强师计划”战略背景下师范生实践能力评价的价值意蕴

教育评价是教育教学工作的“指挥棒”,是对教育活动或现象进行价值判断的过程,决定着教育事业发展的方向,有什么样的教育评价就会有怎样的办学导向^[8]。师范生实践能力评价的价值意蕴直接影响着师范生实践能力评价的功能与定位,不仅是师范生实践能力评价价值目标的体现,也直接决定着师范生实践能力评价想做什么和能做什么。因此,在“强师计划”战略背景下开展师范生实践能力评价必须紧密结合师范生高质量实践能力培养这一价值内涵,明确师范生实践能力评价在确证师范生实践教学定位、评价师范生实践教学效果、促进师范生实践能力提升三个方面逐级递进的价值。

(一) 确证师范生实践教学定位,彰显实践教学价值导向

对教师而言,实践经验的习得是其专业发展的起点、支架和生长点^[9]。所以,在师范生的能力培养体系中,尤其需要注重师范生实践能力的培养。而师范生实践能力的培养则需要建立完善的实践教学体系予以支撑,明确实践教学在师范专业人才培养体系中的价值定位。实践教学的价值定位决定着师范生实践教学体系能否得到科学设置,而实践教学定位的合理性则需要从师范生实践能力的科学评价中进行确证。科学的评价理念和评价标准能引领师范生实践能力的培养方向,为师范教育实践教学体系的建构提供正确的价值导向。为此,必须明确师范生实践教学能力评价的目标指向,从而确立师范生实践能力的培养方向,确证师范生实践教学的定位,进而确保实践教学正确的价值导向。评价是为发展服务的,师范生实践能力的评价目的不只是简单对师范生的实践能力进行水平评价,还需要成为引导师范生实践教学体系建构的目标航向。教师工作的情境性、经验性、动态性、生成性等决定了教师工作的实践性^[10],也就决定了师范生的培养应格外注重高水平实践能力的培养。开展师范生高水平实践能力的评价,必须明确实践的目标定位,从实践理性的深度进行评价,澄清实践教学的本体性价值。教育实践场域及知识应用的情境是复杂的、动态的、多变的,如何应对现实教学情境中的易变性、不确定性、生成性,这就需要师范生在实践过程中逐渐形成实践智慧的思维与行为。因此,师范生实践能力评价的目标定位是评价师范生是否具备实践智慧,将师范生实践能力评价纳入人才培养目标体系和教学体系之中,从而确证实践教学在整个课程体系中的定位。

(二) 评价师范生实践教学效果,完善实践教学培养体系

师范生实践能力的培养需要建构相应的实践教学体系,对师范生实践能力评价本质上是对师范生实践教学的效果进行评价。师范生实践教学体系所展现的教学效果,不是简单的、纯粹的让学生获得技

术性实践能力,而是要让学生跳出技术理性,从实践理性层面评价学生所展现出的整体实践智慧。实现师范生实践教学的目标和使命,关键在于健全实践教学的培养体系,包括课程体系、实践体系和具体的教学内容体系。而健全的实践教学培养体系则需要通过师范生实践能力评价标准和导向进行把关。只有在综合评价师范生实践教学效果基础上对实践教学培养体系不断进行改进和调整,才能促进实践教学培养体系的完善,实现实践教学的目标和任务。可见,对师范生实践教学能力的评价主要在于衡量师范生实践教学体系的功能和目标是否实现,实践教学培养体系的设计是否科学合理,运行是否有效,由此提出相关建议,以调整和完善师范生实践教学培养体系。师范专业在人才培养方案中设置的任何课程都有其目标与任务,实践教学培养体系作为人才培养方案的重要组成部分自然也不例外。实践教学培养体系的目标和任务体现着实践教学体系的功能和价值,即实践教学要满足哪些主体的需求和价值。因此,对师范生实践能力进行评价的过程也是研究实践教学价值的过程^[11]。这是一种以确证实践教学本身意义和价值为目的的认识活动,需要评价师范生实践教学培养体系在实施过程中是否提升了学生的实践意识、能力和素养,是否激发学生的实践创新活力,是否促进学生生成实践智慧等,从而为实践教学培养体系的构建和实施指明方向和提供标准,保障实践教学培养体系的适切性和合理性。

(三) 以实践智慧生成成为评价核心,促进师范生实践能力提升

教学评价所承载的使命在于检测和判断通过什么样的教学体系将学生培养成什么人,其本质在于探索和寻求教学与学生之间的交互关系。所以,师范生实践能力的评价宗旨需要探寻实践教学与学生主体发展的相关性,通过评价促进学生的主体性发展。尤其是在“强师计划”的政策指引下,师范生的实践能力水平直接影响着基础教育的师资水平和基础教育的教学质量,只有培养出具备从事基础教育教学实践能力的师范生,才能更加适应基础教育实践要求的“强师”^[7]。师范生的教学行动指向基础教育学校的师资培养,其人才培养活动与其他专业的教学相比具有较强的实践性。可见,师范生实践教学培养体系建构和实施的最终目的都应以促进学生实践智慧生成、提升学生实践能力为尺度。而实践教学能力绝不是指学生在技术理性上的教学技能,而是一个从实践理性层面的教化和升华,是让学生生成实践智慧,能创造性解决教学问题的实践能力。因此,着眼于师范生实践智慧的生成是实践能力评价的最终目标指向,通过师范生实践能力评价促进学生实践素养提升,进而促进人的主体性和能动性发展。这种评价指向的是提升师范生掌握和运用实践智慧的能力,让学生在实践教学过程中,能够主动发现问题、分析问题、解决问题,最终将实践教学场域中感知的教学理论知识、教学技能知识等内化为自身的综合实践能力。由此可知,师范生实践能力评价的最终落脚点在于对学生实践智慧生成和实践能力运用的检测和评估。通过对师范生关于教育教学实践能力运用的检测和评价结果的反馈,才能真正引领师范生实践教学体系按照“强师计划”设定的目标实践教学功能。

三、“强师计划”战略背景下师范生实践能力评价的现实困境

科学的评价体系需要回应“评什么”“谁来评”“怎么评”等问题,构建包含评价内容与标准、评价主体、评价方式与手段等构成要素。其中,评价内容与标准是前提,评价主体是保障,评价方式与手段是途径。只有建立多层次、全方位、系统化的评价要素,才能通过评价引领教育活动的开展。然而,当前师范生实践能力的评价还面临着评价内容多维性不全、评价主体多元性不足、评价方法多样性不够等现实困境,阻碍了师范生实践能力评价的价值生成。

(一) 师范生实践能力评价内容的多维性不全

评价内容是根据一定的教育目的,以及教育评价活动的现实需要制定的,用以衡量学生思想道德、

学业成就、能力素养、身心状况等发展变化及其价值的一整套具体化、情景化的规则和标准,是教育评价活动开展和实施的核心与基础^[12]。师范生实践能力的评价内容是师范生实践能力构成要素的体现,如何建构师范生实践能力的评价内容、评价要素和评价维度,决定了师范生应培养哪些实践能力,也决定着师范生实践教学的内容体系。可见,明确师范生实践能力的评价内容和评价标准是开展师范生实践能力评价的内容前提。目前,高校在实施师范生实践能力评价过程中多是将中小学教师专业标准、教师教育课程标准、中小学教育专业认证标准等作为主要的政策依据和评价标准。按照师范类专业认证的标准和教师教育课程标准,师范生培养的课程目标应包含教育实践与体验,师范类专业的实践教学体系应将专业实践和教育实践有机结合,教育见习、教育实习、教育研习要递进贯通,实践内容体系应该涵盖师德体验、教学实践、班级管理实践和教研实践等,师范生的实践能力评价也应从这些地方进行体现。但是,高校在开展师范生实践能力评价的具体操作层面,尚未结合各级各类师范院校的办学定位和办学实际,以及新时代大学生的思维认知水平和心理成长特点进行有效细化,也尚未制定针对性强、有效性高、多维度的实践能力评价标准,导致师范生实践能力的评价内容厚度不足、评价标准模糊不清。

(二) 师范生实践能力评价主体的多元性不足

教育评价是基于主体能动认识客体前提下的一种价值判断活动,这种价值判断是一个主体带有主观能动性的判断,不仅受评价主体认识水平的限制,还受评价主体需求和立场等方面的制约^[13]。不同的主体由于所处的地位和所代表的立场不同,导致评价主体不仅在价值选择上具有多样性,在价值判断上也具有差异性。价值判断的主体性差异是无法用科学标准来衡量的,评价主体的多元性直接影响评价结果的科学性。因此,为了使评价能更好地服务评价对象的个性化发展,教育评价的价值期望应来自于诸多利益相关群体的价值期望合集。然而,当前师范生实践能力的评价主体仍然相对单一,实践教学的指导老师成为学生实践能力评价的主要主体甚至是单一主体。指导老师对师范生实践能力的评价多是根据学生的实习表现和实践手册的记录内容等进行的一种结果性评价。此类评价活动由指导教师最终对师范生的实践能力进行价值判断和事实判断,忽视了师范生自我评价在学生实践能力养成过程中的自我教育、自我管理和自我监督作用。同时,师范生的实践教学是在特定实践环境中开展的实践训练,具有特定的实践共同体,单一评价主体的价值判断也忽视了师范生在实践教学过程中与其形成实践同谋的实践对象、实践同伴、实践导师等相关主体的价值意蕴。由此,师范生实践能力评价主体的多元性不足将导致对师范生实践能力评价的科学性和代表性也不足,其评价结果亦无法全面客观地反映师范生的实践能力。

(三) 师范生实践能力评价方法的多样性不够

师范生实践能力评价自身具有过程性、表现性、内部性和主观性等本质特征,如何真实、客观地记录和评价师范生实践能力的生成与积累是一大难题。当前,师范生实践能力的评价手段仍然沿用传统的观察、测验、调查和主观记录,较少采用计算机、大数据等现代信息技术手段开展实践能力的信息搜集和数据分析。评价方式仍然以结果性评价为主要抓手,同时还存在着重总结性评价轻形成性评价、重绝对评价轻相对评价、重他人评价轻个人评价、重静态评价轻动态评价的现象^[14]。这些评价方式和手段虽然容易操作、成本低、成效快,但是在实施过程中却容易受评价者的主观性影响,容易受过多的人为干预因素影响。例如,在学生实践能力表现性的主观评定中,往往需要学生自主记录实践活动和实践感受,而学生往往又存在不知道要记录什么、怎么记录等问题,导致学生填报信息缺乏代表性和典型性,甚至出现虚构事实等情况^[15]。指导教师在对师范生实践能力进行评价过程中更多只能依靠自身的主观性评价,对学生的实践表现进行大致的评价,而师范生在面临具体教学实践问题中的感情变化、兴趣转向、策略选取、方法尝试、能力运用等体现学生教育思维模式和教学能力素养的生成性评价却较为缺失。评

价手段的单一化导致评价方法的客观性不足,难以对师范生的实践能力进行发展性和生成性评价,致使师范生实践能力的评价仍然停留于技术掌握层面,缺乏对深层次的实践智慧评价。

四、“强师计划”战略背景下师范生实践能力评价的构建路径

面对新时代“建设高质量教育体系”的战略任务,“强师计划”瞄准教师教育的高质量发展全面发力,既为师范生的培养指明了方向,也提出了更高的要求。作为教师培养的工作母机,师范类高校和师范类专业要针对师范生实践教育的痛点和难点,积极推进师范生实践能力评价改革,完善师范生实践教学培养体系,改进师范生实践教学模式,对师范生实践能力评价体系中的部分要素进行更新和调整,才能适应“强师计划”下教师教育人才培养和质量提升的需求。基于当前师范生实践能力评价的现实困境,在师范生实践能力评价的价值意蕴下,本文构建了“评价主体、评价内容、评价方法”为核心的师范生实践能力评价体系架构,具体如图 1 所示。

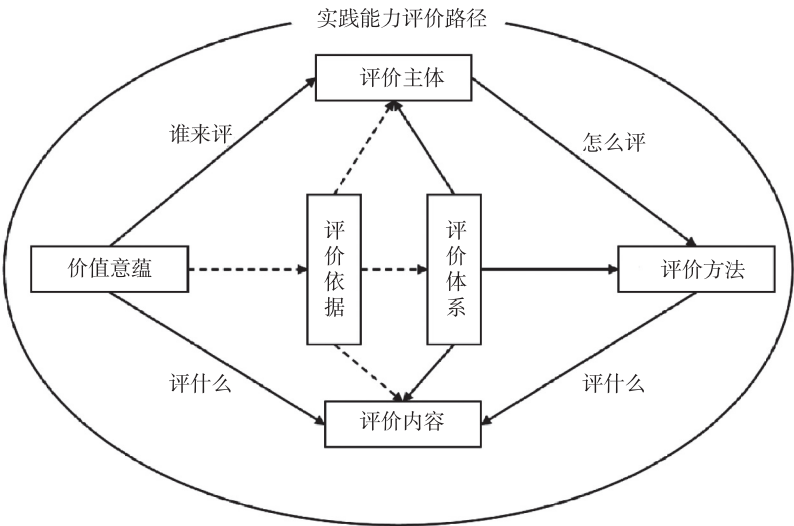


图 1 师范生实践能力评价体系架构

(一)整合多元评价内容,注重师范生实践能力评价的全面性

为全面评价师范生的实践能力,实现师范生实践教学培养体系应有的目标与价值,必须整合师范生实践能力评价内容,细化具体评价标准,对师范生的实践能力进行综合评价和全面判断。具体的评价内容既要关注实践教学体系设置的预期目标是否实现,还要关注实践教学体系作用于师范生实践能力生成的过程,考核学生实践智慧的生成能力。“强师计划”对师范生的实践能力培养提出了更高的要求,师范生的实践能力培养取向需要超越技术理性的操作性实践,将技术实践转化为实践智慧,养成问题解决与创新能力^[4]。具体而言,一是遵循政策指引,结合学校实际构建师范生实践能力的评价内容。高校应在教师教育课程标准和师范类专业认证标准的指导下,结合学校自身的办学层次设计师范生实践能力的评价内容(见表 1),丰富实践教学能力的评价维度。如办学层次较高的部属师范类院校的实践能力应在涵盖师德能力、教学能力、育人能力的基础上,重点评价发展能力;而办学层次稍低的省属、市属师范类院校则应更加注重基本教学能力的评价。二是遵循实践指引,结合自身实践教学内容体系设计阶段性实践能力的评价标准。高校应根据师范生培养方案中设定的阶段性实践教学内容,结合自身人才培养目标制定相应的实践能力评价标准,让师范生在进校做具体的实践任务之前就明确实践能力目标,从而确保教育实践结束之后的评价考核有章可循。

表 1 师范生实践能力评价内容体系

评价维度	二级指标	三级指标
师德践行能力	遵守师德规范	践行社会主义核心价值观能力
		贯彻党的教育方针能力
		遵守教师职业道德规范能力
	展现教育情怀	职业认同感的展现情况
		工作积极性的展现情况
教学实践能力	知识整合运用	运用本学科专业知识的能力
		运用跨学科知识的能力
		运用教学知识的能力
	教学组织实施	教学设计的能力
		教学实施的能力
		教学指导能力
		教学评价的能力
	技术融合运用	教学信息技术掌握能力
		信息技术支持学习设计能力
育人实践能力	班级指导能力	班级组织与建设能力
		班级教育活动组织能力
		学生发展指导能力
		学生综合素质评价能力
		与家长及社区沟通合作能力
		德育和心理健康教育能力
	综合育人能力	对学生的认知能力
		对教育活动的认知能力
		教育和引导学生能力
创新发展能力	自主学习能力	制定自身学习和专业发展规划的能力
		自我管理能力
	反思研究能力	反思分析问题的能力
		指导学生科研能力
		教育教学研究能力
	交流合作能力	沟通能力
		互助合作能力

说明:本内容体系是在参照各级各类师范类专业认证标准中毕业要求指标基础上,经过专家意见征询而构建

(二) 协同多方评价主体,增强师范生实践能力评价的科学性

多元主体共同参与教育事务的利益表达是现代语境下教育治理的重要任务^[16]。师范生实践能力培养是教师教育中的一项具体事务,其评价治理同样需要遵循现代教育治理的多元主体理路,畅通多方主体协同参与师范生实践能力评价渠道,促进师范生实践能力的综合化和个性化发展。具体而言,一是确立师范生实践能力评价的多方主体构成。根据师范生实践能力评价的目标导向和内容导向,师范生实践能力评价的多元主体力量应来自于教师、学生和社会等多方主体的整合,从校内外两个方面构建评价联动机制,分步开展教师评价、学生自我评价、同伴评价和社会评价。二是畅通各方主体参与师范生实践能力评价的途径。教师评价是指由高校和基础教育学校双导师共同开展的评价,在师范生实践能力评价中具有专业性和权威性。需要建立双导师的联合评价机制,分别确立校内外导师在师范生实践能力评价中的评价分值和权重。学生评价具有总结性和反思性,包括学生自我评价和同伴评价。其中,学生自我评价是指学生对自己在教育实践活动中的过程性表现和结果进行评价,同伴评价是指由实习同伴对师范生在合作式和项目式教育实践中对协作关系的理解和实践任务的完成情况进行评价。可以

通过建立制度化的沟通交流机制,定期听取参评对象的自我陈述与同伴意见,鼓励参评对象自我评价和同伴相互评价。社会评价主要是指实习单位对师范生的整体素质和素养能力是否达到未来教师标准进行的综合评价。高校可以通过建立制度化的实习“巡视”制度,组织实习巡回检查小组,定期与实习单位就学生的工作能力、人际关系等进行沟通交流,实现师范生实践能力的评价。

(三)运用多种评价方式,探寻师范生实践能力评价的适切性

运用多种评价方式开展师范生实践能力评价,有助于建构多样化、个性化的实践教学培养体系,对于促进师范生实践智慧生成和综合素养提升具有重要意义。为推进师范生实践能力评价的适切性,可以考虑以下工作:一是综合运用多种实践教学能力考核方式,探索智能化的精准评价机制。安东尼·克龙曼(Anthony T. Kronman)认为,技术是一种工具,每件工具都是提高达到某个目的或完成某个任务的能力和手段^[17]。师范生实践能力的评价同样如此,要避免单一化的考核形式,根据师范生实践的具体内容和性质,将课堂观察、问卷调查、访谈、测试、案例展示、反思笔记、现场演练、总结报告等多种考核评价方式结合起来,对师范生的实践能力进行全方位、全过程、立体式的真实评价。充分利用现代信息技术,建设师范生实践能力养成的综合信息管理平台。如建立学生实践教学的电子档案袋,按照师范生实践教学能力的评价内容,分类记录师范生的实践能力养成过程。二是关注师范生实践能力评价的动态发展。师范生实践能力形成和实践智慧的生成不是一蹴而就的,而是一个动态演进的过程。这就决定了师范生实践能力的评价不能只关注实践结束时学生的实践能力达标情况,而是要通过成长记录袋评价、发展性评价、形成性评价等多种评价方式,密切追踪师范生的实践能力发展状况,记录多次实践能力评价结果,反映师范生实践能力的形成过程。如以教育实习为例,可通过建立实习档案袋,对师范生在实习过程中的教案、课件、班主任工作情况、反思性报告等环节进行持续性跟踪记录和评价检测。

五、结语

党的二十大报告指出,中国式现代化是人口规模巨大的现代化。我们必须要从中国的教育国情出发,以教育的现代化推进中国式现代化建设。根据教育部发布的2021年全国教育事业发展统计公报,中国共有各级各类学历在校生2.91亿人,专任教师1844.37万人。其中,基础教育体系的在校生就达到2.3亿,专任教师达1520余万人,成为世界上基础教育体系规模最大的国家^[18]。“强师计划”基于中国基础教育规模巨大的教情和国情,瞄准教师这一基础教育高质量发展的关键资源全面发力,并对师范生实践能力的培养提出了重要要求,不仅成为基础教育高质量教育体系建设的重要政策动力,也对师范生实践的评价发展提出了政策指引。作为基础教育师资培养的高校,担负着师范生实践能力培养的重要使命,必须以更有力的创新举措,回应国家基础教育师资培养的重大关切,加快推进师范生实践能力评价发展,提升师范生实践能力培养与基础教育师资需求的适切性。面对新时代基础教育“强师计划”的“强师”要求,师范生培养应更加突出行动导向和实践导向,让师范生在实践中具备问题的解决能力与教育教学创新能力。因此,高校要充分发挥教育评价的导向作用,以评价导向引领办学方向,使师范生实践能力的评价从技术性理性的操作性实践取向转向以师范生实践智慧生成成为评价核心的价值追求。在具体评价实践中,高校要准确识别当前师范生实践能力评价内容多维性不全、评价主体多元性不足、评价方法多样性不够等现实困境,积极推进师范生实践能力评价改革,完善师范生实践教学培养体系,改进师范生实践教学模式,对师范生实践能力评价体系中的部分要素进行更新和调整,从而进一步确证师范生实践教学定位,彰显实践教学价值导向,评价师范生实践教学效果,完善实践教学培养体系,最终促进师范生实践能力提升,为基础教育高质量发展培养真正的“强国之师”。

[参 考 文 献]

[1] 朱旭东.《强师计划》是基础教育高质量发展的强大引擎[J]. 中国教育学报,2022(9).

- [2] 高鸾,何阅雄.建构主义取向的西方教师教育实践及政策研究[J].贵州师范大学学报(社会科学版),2016(4).
- [3] Furlong J, Barton L, Miles S, Whiting C, Whitty J. *Teacher Education in Transition: Reforming Professionalism?* [M]. Buckingham: Open University Press, 2000.
- [4] 朱玉江.新师范教育背景下卓越音乐教师实践智慧养成探微[J].中国音乐,2022(2).
- [5] 刘晓玲.行动者网络理论视域下师范生教学实践能力培养的价值及路径[J].安阳师范学院学报,2022(4).
- [6] 秦中书,陈琳.构建师范生教育实践能力评价体系[J].牡丹江大学学报,2021,31(7).
- [7] 彭艳红.专业认证视角下师范生教育实践能力评价指标体系构建[J].湖北第二师范学院学报,2020,37(9).
- [8] 于发友,陈时见,王兆璟,王智超,石定芳.笔谈:新时代教育评价改革的逻辑向路与范式转换[J].现代大学教育,2021,37(1).
- [9] 程耀忠,饶从满.理念—实践—反思—评价:美国教师教育理论与实践黏合的闭环[J].外国教育研究,2021(5).
- [10] 许美德,李军.世界教师教育发展的历史比较[J].教育研究,2009(6).
- [11] 蒋雅俊.课程评价:课程价值的创造与实现[J].华南师范大学学报(社会科学版),2014(3).
- [12] 潘玉驹,等.学生评价的理论与实践——基于教学型本科高校的视角[M].北京:中国社会科学出版社,2015.
- [13] 张秋硕,蒋美玲.教育评价改革进程中的科学化问题反思[J].中国教育学刊,2015(3).
- [14] 张乐乐,陈恩伦.新时代应用型本科高校学生评价的现实困境及其变革路径[J].内蒙古社会科学,2020,41(3).
- [15] 王怀波,柴唤友,郭利明,刘紫荆,郑勤华.智能技术赋能学生综合素养评价:框架设计与实施路径[J].中国电化教育,2022(8).
- [16] 陈亮.学科治理能力现代化:“双一流”建设的逻辑旨归[J].高校教育管理,2019,13(6).
- [17] 安东尼·克龙曼.教育的终结——大学何以放弃了对人生意义的追求[M].诸惠芳,译.北京:北京大学出版社,2018.
- [18] 2021年全国教育事业发展统计公报[EB/OL]. http://www.gov.cn/xinwen/2022-09/15/content_5710039.htm, 2022-09-15.

The Values, Dilemmas and Paths of Normal Students' Practical Ability Evaluation under the “Plan to Strengthen Basic Education Teacher Force”

Wu Nengbiao Shi Dingfang

(Office of Academic Affairs, Southwest University, Chongqing Beibei 400715, China)

Abstract: The *Plan to Strengthen Basic Education Teacher Force* focuses on the basic education teachers, which puts forward clear requirements for the cultivation of normal students' high-quality practical ability. Under the background of the “Plan to Strengthen Basic Education Teacher Force”, the normal students' practical ability evaluation should be focused on three areas: confirming the practical teaching's orientation of normal students, evaluating the practical teaching's effect of normal students and promoting the practical ability's improvement of normal students. However, the current evaluation of the normal students' practical ability is still faced those practical difficulties: the incomplete multi-dimension of the evaluation content, the insufficient diversity of the evaluation subject and the insufficient diversity of the evaluation methods, which hinder the value generation of the normal students' practical ability evaluation. Therefore, the colleges should integrate multiple evaluation contents, cooperate with multiple evaluation subjects and use multiple evaluation methods, so as to enhance the comprehensiveness, science and relevance of the normal students' practical ability evaluation.

Keywords: the Plan to Strengthen Basic Education Teacher Force; normal students; teacher education; practical ability; capability evaluation

[责任编辑:陈忻]