

卓越教师评价标准比较及启示

伍雪辉 罗忠清

(重庆师范大学 教育科学学院,重庆 401331)

摘要:卓越教师评价标准的建立与实施对教师专业发展起着重要的引导作用。美国、英国、澳大利亚等国家的卓越教师评价体系,在教师的知识结构、能力结构、教学成果、社区服务等评价指标方面具有一些共同特征,同时在教师能力结构、价值导向等方面又有各自的侧重。卓越教师评价标准应进一步体现卓越教师的实践专长,突出卓越教师作为教学变革的领导者,强化其对卓越教师培养的助推功能。

关键词:卓越教师;评价标准;核心价值

中图分类号:G510

文献标识码:A

文章编号:1673-0429(2023)04-0013-10

doi:10.19742/j.cnki.50-1164/C.230402

教师质量是高质量教育的关注焦点,诸多国家和地区都着力建构适合本国(地区)教育的卓越教师评价标准,以此系统推进教师专业发展,全面提升教师教育质量。卓越教师,与一般普通老师不同,其在教育理念、职业道德、教学能力、教学成效等方面表现出杰出的、超过一般老师的素养。卓越教师,在不同国家和地区的具体称谓略有差异,如优秀教师、特级教师、卓越教师、杰出教师等,但都明确了其作为教师专业发展水平中符合高端要求或者符合教师标准的高水平表现的老师。什么样的教师是卓越教师,其评价标准是什么,回答这些问题对于促进我国教师专业发展和教师教育改革具有重要意义。

一、各国(地区)卓越教师相关评价标准概况

(一)中国内地特级教师评选标准

目前我国教育部并没有颁布明确的卓越教师标准,但“特级教师”在我国教师专业化、代表性方面具有极高的认可性。“特级教师”是中小学教师中特别优秀的教师,与卓越教师在内涵方面具有相通、相似之处。因此教育部颁布的《特级教师评选规定》,可作为卓越教师评价依据或标准。不仅如此,北京、上海、陕西、浙江等省市也先后制定了特级教师评价标准。

早在1978年,教育部就颁布了《关于评选特级教师的暂行规定》。1993年,教育部颁布《特级教师评选规定》,其中明确“特级教师”是国家为了表彰特别优秀的中小学教师而特设的一种既具先进性又

收稿日期:2022-11-12

作者简介:伍雪辉(1980—),女,四川遂宁人,教育学博士,重庆师范大学教育科学学院副教授,硕士生导师。主要研究方向:课程与教学论、教师教育。

罗忠清(1993—),女,重庆万州人,重庆市南岸区珊瑚康恒小学校教师。主要研究方向:课程与教学论。

基金项目:2017年度教育部人文社会科学研究项目“基于学生核心素养的教师课程能力发展研究”(17XJC880009)。

有专业性的称号,“特级教师应是师德的表率、育人的模范、教学的专家。”同时明确了评选条件:第一,思想政治方面要求坚持党的基本路线,忠诚人民的教育事业等;第二,要求高级职称,同时对知识、能力、教育教学成就、研究等方面有明确要求;第三,教育影响方面的要求,强调在培训提高教师专业素质方面做出显著贡献^[1]。

2014年,教育部发布《关于实施卓越教师培养计划的意见》,明确了卓越教师分幼儿园、小学、中学、中等职业学校不同类型的培养要求。例如小学卓越教师要求热爱小学教育事业、知识广博、能力全面,能够胜任小学多学科教育教学需要。2018年,教育部发布《关于实施卓越教师培养计划2.0的意见》,明确培养造就一批教育情怀深厚、专业基础扎实、勇于创新教学、善于综合育人和具有终身学习发展能力的高素质专业化创新型中小学教师^[2]。2022年,教育部等八部门发布《新时代基础教育强师计划》,明确持续实施卓越教师培养计划,推动本科和教育硕士研究生阶段整体设计、分段考核、连续培养的一体化卓越中学教师培养模式改革^[3]。

(二)香港特区卓越教学奖表现指标

我国香港特别行政区教育局自2003年开始举办“行政长官卓越教学奖”的评选。截至2023年已有超过900位教师在不同教育范畴获得表扬及嘉许。颁布该教学奖的目的在于完善香港基础教育建设,提高教学质量,“让获奖教师有机会向业界展示他们的成功经验,从而带动整个教学团队精益求精,迈向卓越,提升香港教育的质量,为国家和社会培育人才。”^[4]该卓越教学奖以《行政长官卓越教学奖教学实践卓越表现指标》的具体要求进行严格评选,对中国语文教育、学前教育、特殊教育、科技教育等不同学习领域制定了指标体系。例如通识教育科教学实践卓越指标主要涉及专业能力、培育学生、专业精神、对小区以及学校发展的承担等四个方面:(1)教师能借助其他事例灵活调试以切合本地(即本校或本生)情境,以此提高学生的学习动机,使学生达至理想的学习成果;(2)教师具备反思能力;(3)教师与同事分享教育教学经验;(4)能够帮助学生达成适合自己的学习目标^[5]。前两项旨在肯定教师的卓越教学表现,后两项则旨在促进教师的专业发展和培养卓越教学的文化。

(三)美国NBPTS卓越教师专业标准

1989年,美国NBPTS发布了题为《教师应该知道什么与能够做到什么》的文件,并于2016年更新,该文件提出了评价卓越教师的五项核心主张^[6]。具体内容如下:(1)教师必须致力于学生和学习:教师需深入了解学生的个体差异并调整教育实践,在传授学生知识的同时,还应深入了解学生是如何发展和学习的;需公平对待学生。(2)精通所教学科,深谙教学法。教师对所教学科不仅要做到“知其然并且知其所以然”,还应将学科知识与学生学习情况相结合,采取多元化的教学方式的教学。(3)善于引导和启发学生。教师要善于依据教学目标,采用不断变换教学情境的方式,以此提高学生的学习兴趣,激发学生的学习动机。在课堂中,应采取多样化的方式评价学生的表现。(4)具备反思意识,善于从实践中汲取真知。(5)教师是学习共同体中的一员。教师应将自己定位成学校工作中不可或缺的一员,使自己成为学生的良师益友,同事的参考榜样,学校发展的中坚力量,家校沟通的桥梁。

(四)英国教师专业标准体系中的“高级技能教师”标准

20世纪90年代后期,英国就培养具有扎实技能和丰富知识的人才进行教育改革,旨在以培养优秀教师来推动教育质量的提升。进入21世纪后,来自国际教育的强大压力迫使英国更加关注教师质量。为更好应对国际挑战,2004年,英国开始实施由教育部和“伦敦挑战”(London Challenge)项目组共同发起的“卓越教师计划”(OTP),旨在提高教师的专业技能,使更多教师成长为卓越教师^[7]。2011年6月,英国教育部出台《杰出教师标准》,从教师专业性向、专业知识与理解力、专业技能等方面深化了卓越教

师的标准与要求。教师专业性向包括:(1)自愿担任领导,促进同事间合作学习;(2)研究、评价创新性课程实践,指导自身与同事的教学实践等。专业知识和理解力方面包括:(1)对最有效的教、学及行为管理策略具有批判理解力;(2)了解提升评价效能的办法,积极分析数据提升教学水平;(3)对任教学科和领域有深刻的理解能力,有相关领域的渊博知识;(4)及时掌握教学公平性及多样性等。专业技能方面包括:(1)在同事合作备课中起带头作用;(2)运用教学技能产生卓越成果,传播创新教育实践,在评价和测试方面能力突出;(3)在为家长、学生提供成绩、进步空间等方面具有建设性反馈的卓越能力;(4)能够使用统计数据等信息,提供和提升教与学的参照基准;(5)与领导小组密切合作,积极配合,在制度与实践等方面起领导作用;(6)有高水平的课堂观察能力,评价同事的教学成果,使用有效的教学策略,改善成绩评价方法,满足学生的学习需求^[8]。

(五)加拿大卓越教师评价标准

加拿大不设统一管理全国教育事务的教育部,教育由各省和地区负责。全国由10个省和3个地区组成,均设有教育部,负责各省和地区的教育事务。本文以加拿大阿尔伯塔省为例,观照加拿大卓越教师评价标准。2010年,加拿大阿尔伯塔省政府开始实施致力教育未来发展的“激励教育计划”(Inspiring Education),该计划确定了“更高层次的教育”的方向,同时明确了优质教学离不开高质量教师的重要性^[9]。基于此,加拿大开始推行以优质教学为核心的卓越教师教育计划,认为卓越教师是实现优质教学的关键因素。

为确保优质教学的顺利实现,加拿大阿尔伯塔省政府认为,卓越教师至少可以包括四个具体标准:(1)热衷于教学和学习。教师应热衷于教育事业,且能不断更新自己的知识以备教学所需。(2)学识广博且接受过良好的教育。教师应在精通专业知识的同时还具备其他广博的知识,以此作为学生的学习源泉。(3)善于启发引导,参与性强。兴趣是学习最大的动力,教师应该帮助学生转变学习方式,提高学生的兴趣和参与度。(4)关心学生,沟通能力强。教师应将自身纳为学习共同体的一员,并将自身经验与教学方法相结合,使学生易于理解所学知识^[10]。除此之外,创造知识的技巧和与他人合作的能力对卓越教师也同等重要。

(六)澳大利亚教师专业评价标准

为提高澳大利亚卓越学校的数量和教师质量,以最大限度提高学生的学习成就,实现教师教学水平的总体提升,澳大利亚政府于2000年启动了“政府优秀教师计划”(简称AGQTP)。自AGQTP启动后,澳大利亚的教师质量有了大幅度提高。但面对日益激烈的国际竞争,其对教师质量又有了更高的要求,相应的评价标准也应运而生,最终于2010年3月正式公布澳大利亚《国家教师专业标准》。该标准从专业知识、专业实践和专业发展三个维度描述了卓越教师“应掌握内容”和“能做到事件”的标准。专业知识方面:(1)充分了解学生的学习规律;(2)精通学习内容,精选教学方法。专业实践方面:(1)有效进行教学;(2)营造和保持良好的学习环境;(3)能全面、理性地评价学生。专业发展方面:(1)教师应注重职业学习;(2)与同事、家长和社区合作,共同促进职业发展^[11]。

二、各国(地区)卓越教师评价标准比较

基于各国(地区)的卓越教师评价标准,在评价维度方面大多考虑了卓越教师的专业素质(即知识、能力、综合素养等方面);同时也考虑了卓越教师所反映的国家和社会发展的需要;还考虑了时代变化等因素或教育理论与科学方法对教师专业发展、学生培养等方面的规律、要求等。在综合多项因素的基础上,研究者以卓越教师在知识结构、能力结构、教育教学成效、社区服务等方面的表现为框架,分析、比

较各国卓越教师评价标准的特点,结果如表 1。

表 1 各国(地区)卓越教师评价标准比较

范畴 区域	知识结构			能力结构				教学成效			职业素质			社区服务		
	普通知识	学科知识	专业知识	教学能力	反思能力	评价能力	研究能力	学生知识、技能的培养	学生兴趣、情感、价值观培养	兴价培	培育学生	职业道德	个人职业发展	关心学校发展	家校合作	教师培养培训
中国内地		坚实的理论知识		丰富的教学经验				注重教育教学改革教学方法研究	教育成果显著			教师职业道德和人的模范				在培训其他教师方面做出贡献
香港特区		更新与探求最新学科知识		熟悉本科课程与教学方法最新进展	反思教学自我改进			积极参与教学研究发表教学论文	注重学生的知识、技能掌握 ^[5]	发展的学科价值观念度	关注学生差异性,关爱学生,帮助学生达成学习目标	教育充满自信,表现出较高的职业素养	终身学习,持续追求专业发展		注重家校合作	协助教师专业发展
美国 NBPTS	渊博的知识	熟悉本科课程的最新进展丰富的学科知识	精通专业知识	灵活的多样的教学技能	具有反思意识从实践中汲取真知	掌握各种评价方法	积极从事教学研究		注重个人意识和能力、学习动机、公民责任等方面发展	善于引导和管理学生的学习,注重学生差异性 ^[6]	要学的习其个人的发展	对生学及整人的发展	充分运用学校、社区、家庭、个人等各方面的资源,发展自身知识与技能	成为学校学习共同体成员,发展学校课程	注重家校合作	
英国 ^[12]	知道其他知识支持自己的教学和其他职业活动			掌握有效教学行为管理策略个性化教学	用统计数据作为改进教学的依据	平等包容多样化的看待学生	研究和评价课程实践				注重发挥每个学生的特长、扩展视野		专业领域内展脉,扩展知识面、增加知识深度和解决问题的能力		有效与监护人沟通	

续表1

范畴	知识结构			能力结构				教学成效			职业素质			社区服务		
	普通知识	学科知识	专业知识	教学能力	反思能力	评价能力	研究能力	学生知识、技能的培养	学生兴趣、情感、价值观培养	兴价观	培育学生	职业道德	个人职业发展	关心学校发展	家校合作	教师培养培训
加拿大	具有创造知识的专门技能	渊博的专业知识		帮助学生转变学习方法提高学生学习兴趣和参与度	通过评估学生指导和教学和学习 ^[13]			从兴趣出发,注重学生的态度和技能	培养学生勤于思考、道德素养和开拓精神的公民	学为思想、情感、体能和社交得到发展 ^[14]	学生的智力、情感、体能和社交得到发展 ^[14]	热衷教学,热爱本职工作	科学、合理的安排			通过合作提高教学和学习
澳大利亚 ^[15]		精通学科知识		使用多样化教学策略注重知识与实践的结合		及时有效恰当地对学生的学学习给予反馈	注重研究	培养学生知识和技能理解力	了解学生怎样学习			开展职业与社会合作促进专业发展水平		创造机会让家长监护人到生学学校的教育优先建设		

表1中呈现了各国(地区)卓越教师评价标准在知识结构、能力结构、教学成果、专业素质、社区服务各个板块的具体内容。由于各板块又依据一定的维度进行了具体的划分,各国卓越教师评价标准在各个板块中又具体涉及哪些方面,将由表2呈现(★表示各区域有所涉及的方面)。

表2 各国(地区)卓越教师评价标准具体维度

范畴	知识结构			能力结构				教学成效			职业素质			社区服务		
	普通知识	学科知识	专业知识	教学能力	反思能力	评价能力	研究能力	学生知识、技能的培养	学生兴趣、情感、价值观培养	兴价观	培育学生	职业道德	个人职业发展	关心学校发展	家校合作	新教师培养
中国内地		★		★			★		★			★				★
香港特区		★			★		★	★	★	★	★	★	★		★	★
美国 NBPT	★	★	★	★	★	★	★		★		★	★	★	★	★	
英国	★			★	★	★	★				★		★		★	
加拿大	★	★		★	★				★	★	★	★	★			★
澳大利亚		★		★		★	★	★	★				★		★	

图1是各国(地区)评价标准各板块占比相比于整个评价标准体系的雷达分布图。

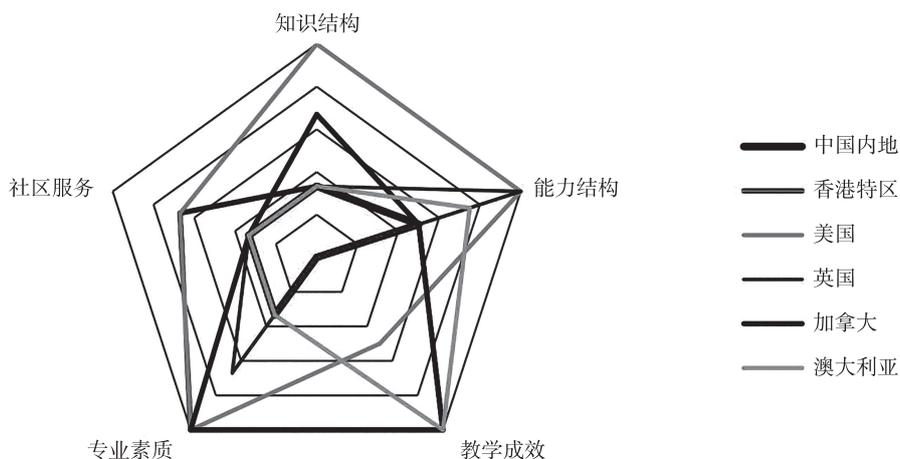


图1 各国(地区)卓越教师评价标准占比雷达图

1. 整体结构均体现专业性和实践性向度

透视以上几个代表性国家(地区)的卓越教师评价标准体系,可知其大多围绕知识结构(包括普通知识、学科知识、专业知识)、能力结构(包括教学、评价、反思及研究能力)、教学成果(包括学生知识技能培养、情感态度价值观培养)、专业素质(包括培养学生、职业道德、个人职业发展)、社区服务(包括关心学校合作、家校合作、培养新教师)这5大板块,构建其卓越教师的评价标准。

香港特区的评价标准除了注重学科知识、教学能力、研究能力外,还注重评价卓越教师的反思能力,在教学成效方面突出对学生知识技能、兴趣情感等方面的培养;个人职业素质方面则强调职业的自我效能感。美国 NBPTS 标准重视评价卓越教师的专业知识与技能、个人职业发展、社区服务、教师合作等各方面的表现^[16]。英国卓越教师评价标准尤其注重教师能力结构,涉及教师的教学、评价、监督与反思、研究能力等方面的表现。加拿大的评价标准除了注重卓越教师的知识、能力、职业素质外,同时强调通过评估学生的发展来判断卓越教师的教学成效。澳大利亚的评价标准注重卓越教师的学科知识、教学能力及评价和研究能力,以及学生发展方面的教学成效、个人职业发展等方面的表现。

各国(地区)的卓越教师评价体系,基本涉及上述五大板块的内容,都体现了卓越教师的专业性维度和实践性向度。教师专业发展无论在哪一个水平或层次,教师的知识、能力都是其专业素养中的基础性素养,也是影响其专业发展的重要的、基础性因素。卓越教师作为教师队伍中的高层次群体,同样是以知识结构、能力结构作为基础素养,只是知识结构和能力结构有别于普通教师或一般教师,除了学科知识外,更加注重知识的有效整合和应用。卓越教师与一般教师在教学能力上的区别在于评价、反思和研究能力。有了知识与能力的基础性素养,卓越教师才能在教学成果、专业素质、社会服务等方面,表现出与普通教师的更大差异,具有更强的培养学生素养、终身学习所需要的能力;在个人职业发展方面具有更强的发展意愿和更有效的发展方式;同时,卓越教师的专业素质影响范围也不同于一般教师局限于校内、课内的有限时空,而是更广泛并有效地推进家校合作,以及对其他教师群体的有效培养培训等,表现出更高价值的能力。

2. 标准内容的异同分析

(1) 在能力结构、教学成效和职业素质方面有较大相似性

从表2可知,各国(地区)在评价卓越教师的能力结构、教学成效和职业素质三个方面都比较注重。卓越教师作为高素质的教师群体,与普通教师或一般教师所不同的,在于其专业素质所带来的教学成效或教学影响。

第一,各国(地区)卓越教师标准都非常重视卓越教师对知识的掌握。不仅是学科知识的掌握,还包括对教学中有助于学生发展的其他相关知识的掌握。第二,突出强调卓越教师的教学能力和研究能力。卓越教师注重教育教学改革和教学法研究,同时注重评价课程改革实践。第三,强调卓越教师尊重学生的个性化发展。美国、加拿大、澳大利亚以及我国香港特区都注重了卓越教师在教育教学中,尊重学生的需求与差异性,如不同的家庭文化差异、不同的兴趣爱好等。第四,卓越教师注重个人的职业发展。卓越教师能充分利用周围的资源不断扩展自身的知识面,加深自己对知识理解的深度和广度,持续追求自身的专业发展。

(2)较大差异在于“学生中心”还是“教师中心”

第一,多数卓越教师标准都注重以学生的发展为中心来评价卓越教师的教学成果。我国香港特区注重评价卓越教师是否关注学生差异性,是否帮助学生达成相关学习目标;美国注重评价卓越教师是否关注学生个人意识、认知能力、学习动机、公民责任等多方面的发展;英国注重评价卓越教师是否关注学生的个体差异,以及学生的特长是否得到充分发展;加拿大注重评价卓越教师是否培养学生成为勤于思考、具有道德素养和开拓精神的公民;澳大利亚也注重评价卓越教师是否关注学生的差异与不同需求。我国内地的卓越教师评价同样关注学生发展方面的维度。

整体来看,尊重学生的文化背景,包容学生的个体差异,以学生发展为中心,满足学生的不同需求,为学生的学习和成长提供空间和支持是评价卓越教师的关键因素。我们在评价卓越教师的教学成效时,不应只注重学生的学业成就表现或学业成绩,还应注重教师是否尊重学生个体差异,是否以学生发展为中心组织和开展教学活动,是否满足学生的不同发展需要以及是否为学生的成长和发展提供助力,以促进学生全方位的发展。对学生学业成就的增值评价更适合卓越教师教学成效的评价。

第二,在职业素质板块的教育活动中,教师对自身教学实践活动、对学生的学业成效进行系统的反思、评价,不断总结和升华经验,进而改进教学,提升教师教育教学能力,是促进教师专业发展的重要因素^[17]。由表1可知,美、英等国都比较注重卓越教师在反思、评价能力上的表现。注重反思自身的教育教学方法是否得当,学生的需求是否最大限度得到满足;注重评价学生的学习和成长、同事的教学和发展等,同时还会依据评价所得数据进行统计分析,得出相应改进建议和措施。

(3)卓越教师专业价值核心有所不同

第一,专业价值的倾向性略有差异。由表1、2可知,我国内地的特级教师标准以及对高级职称等的要求,均反映出我国内地对卓越教师在德性修养、师德规范方面有较高要求。把卓越教师的个人职业发展与职业道德等合并,整体体现师德修养和师德规范。同时,在教育实践中也不难发现,我国的特级教师除了专业素质方面的突出表现,也承载了社会发展和学校教育对“特级教师”在专业价值以及社会价值等方面的赞誉和期望。而美、英、加、澳及我国香港特区虽然也注重教师的德性表现,但相对而言,却更加强调卓越教师的个人效能感、个人职业发展,突出表现卓越教师个体化的价值:即除了强调热爱教师职业,更强调个人职业发展,如我国香港特区强调“较高的个人与职业的自我效能感”“持续追求自身的专业发展”;美国强调“充分运用学校社群的资源,发展自身知识与技能”;英国强调“扩展自我”等。在教师团队环境等方面,也主要是强调与团队的合作、家校协作、利用资源等。

第二,专业价值核心聚焦有所不同。从图1来看,美国、英国、加拿大、澳大利亚的评价标准所涉及的内容较为全面具体。英国、加拿大、澳大利亚、我国香港特区的卓越教师评价系统所涉及内容具有一定集中性或明确的卓越教师的专业价值导向。根据上表1、2可知,美国卓越教师评价标准涉及的维度和内容较多,除了教师的知识与能力以外,还包括对学生发展、社区服务等方面。依据雷达分布图,我国内地评价标准的雷达分布面积最小(图1,红色线),美国最大,英国、加拿大、澳大利亚等居中。这也表明我国内地的评价标准所涉及的维度更为集中地聚焦在卓越教师的能力、知识和教学成效方面。

三、卓越教师评价标准比较的启示

卓越教师评价标准呈现出专业性和实践性向度的同时,也具有多角度、多维度特点,这为完善我国卓越教师评价标准,以及进一步细化卓越教师教学行为标准等提供了一定的借鉴。卓越教师评价标准应在社会发展、教育教学与学生发展等方面,保持明显的动态发展性与专业素质的代表性。

1. 进一步体现卓越教师的实践专长

从以上几个代表性国家(地区)的卓越教师评价标准来看,大多的卓越教师评价标准中对教学能力的阐述,仍然是“结构分析”这一经典范式:把卓越教师的能力解剖为以教育教学能力为中心的一系列能力,教学能力、反思能力、研究能力、评价能力;以及评价标准并未提及的组织能力、学习能力、沟通能力、表达能力、认识能力、操作能力、监控能力等。卓越教师的知识结构、能力结构、专业素质结构,其代表性不在于这些结构化要素的这样或那样、多或少……而在于能够在复杂教育实践情境中体现出的整体效应或结构化效应,产生卓有成效的教育影响和成效。

卓越教师的知识结构丰富,其突出的学科知识、通识类知识,只能作为其能力体系的基础,或作为有效融于教育教学过程当中的知识储备。卓越教师的教学能力在课程实施或教学过程中的体现,是其代表性素质的核心之一。卓越教师在教育教学情境中所表现的深厚的教育教学理论向实践的转化、从教育实践中进一步凝练的教育教学智慧,是打破“结构化”“要素性”素质评价的重要方向。基于国内外对卓越教师的专业能力与标准的研究来看,大多着重于描述教师的教学行为表现,重视评价其教学过程,注重各种具体指标及评价体系对培养对象的具体指导作用。但是,卓越教师在教学过程中的思维模式和实践模式,却鲜少涉及,而这却是卓越教师能力的关键性指标之一。卓越教师的高价值代表性素质是在实践过程中形成的,同时也是在教育实践过程中、教育实践活动中体现出来的。

2. 进一步突出卓越教师作为教学变革领导者

当前社会发展变化极其快速,教育事业发展也面临着诸多不可预计的变化。未来教育、未来学校、未来教师都处于纷繁复杂、极速变化之中。卓越教师评价标准应反映时代、社会背景、历史大势之特征,也要体现这部分教师的群体性代表性特征,即在积极探索、实践教育教学改革方面表现出的教育价值引领、教学方式的变革、改革的热情与成效等。

当前,我国基础教育正处于“素养时代”,卓越教师被认为就是能培养学生核心素养的教师。与此同时,今日之中国比历史上任何时期都更加需要一大批卓越教师,让核心素养落地,让人力资源大国真正成为人力资源强国。教育部先后在2014年、2018年发布了《关于实施卓越教师培养计划的意见》《关于实施卓越教师培养计划2.0的意见》;2018年,中共中央、国务院发布了《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》,意见指出,到2035年,培养数以百万计的骨干教师,数以十万计的卓越教师,数以万计的教育家型教师^[18]。现今,基础教育“素养时代”,能够胜任核心素养教育的教师就是名副其实的卓越教师。

卓越教师的评价标准应跟随社会发展和时代大势的变化,其内在评价维度应具有历史和社会制约性,也应具有教师专业的自身规定性。素养时代的卓越教师评价标准,要反映当代教育变革的大趋势,反映基础教育发展中教师应具备的知识观、学生观、教学观、教师观的变化与转型,如教学目标设计的转向,认知目标由较低水平的识记、理解,转向高水平、高阶化的知识综合、应用、分析、评价和创造等;由知识的符号性教学走向知识内在结构的逻辑和意义生成的统一;由知识教学走向情感、价值、思维、思想融合的教学,走向知识学习的过程取向重于结果取向的转变。总的来说,素养时代的卓越教师,是自觉领导教育教学结构化转型的创变者,通过创新创造,促进或引领教育教学合乎时代、社会 and 人的发展愿景^[19]。

3. 进一步助推卓越教师的培养过程

卓越教师评价标准具有整体性和个体性的特征,核心在于突出的教学能力、卓有成效的教学成效,把教师放在课堂环境中、教育实践过程中加以系统分析。大多卓越教师评价标准以教学过程为主,重视课堂成效和学生发展成效,大多采用结果为主、量化为主的评价方式,突出了量化评价更直观、客观与科学、可操作性等特点。但卓越教师在教学过程中的思维模式和实践模式,以及情感投入度、家校合作的过程等很难用量化、数据方式进行评价。故应突出过程性、质性的评价方式的优势,突出评价的价值指向和发展性意义。

我国教育部2014年、2018年先后发布的卓越教师计划、2022年颁布的“强师计划”等,正是从长远、长效的机制上,强化卓越教师的系统培养,着眼于高质量基础教育教师队伍建设。在这样的背景下,针对职前教师教育课程质量提升、卓越教师的US教育协同培养机制^[20]、“优师计划”学生的“导师制”与“书院制”培养机制^[21],以及着眼于师范生实践智慧生成和实践能力运用的实践能力评价体系^[22]等,都产生了较好的培养成效。

[参 考 文 献]

- [1] 特级教师评选规定[教人[1993]38号][EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A02/s5911/moe_621/199301/t19930110_81916.html.
- [2] 教育部关于实施卓越教师培养计划2.0的意见教师[2018]13号[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A10/s7011/201810/t20181010_350998.html.
- [3] 教育部等八部门关于印发《新时代基础教育强师计划》的通知教师[2022]6号[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A10/s7011/201810/t20181010_350998.html.
- [4] 人民网-港澳频道《香港6名教师获颁行政长官卓越教学奖》<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1748573832782171058&wfr=spider&for=pc>.
- [5] 香港教育局.行政长官卓越教学奖主页[EB/OL]. <http://www.ate.gov.hk/tchinese/index.htm>.
- [6] NBPTS. The Five Core Propositions[EB/OL]. <http://boardcertifiedteachers.org/about-certification/five-core-propositions>,2015-6-10.
- [7] 马毅飞.国际教师教育改革的卓越取向:以英、美、德、澳卓越教师培养计划为例[J].职业与终身教育,2014(8):29-30.
- [8] 王利华.中英两国卓越教师评价标准比较研究[J],2018(4):116-118.
- [9] The Steering Committee of Alberta. Inspiring Education: A Dialogue with Albertans[R]. Alberta:Education, 2010:5-6,5-6.
- [10] Task Force for Teaching Excellence. Report to the Minister of Education, Government of Alberta[R]. Alberta:Alberta Education,2014.
- [11] 韩娟、周琴.卓越与高质量:澳大利亚制定和完善《全国教师专业标准》的教育价值理念[J].中外小学教育,2012(5):24-26.
- [12] 王颖华.卓越教师专业标准的国际比较及其启示[J].西北师范大学学报(社会科学版),2014(4):92-98.
- [13] 谢晓宇.加拿大卓越教师培养计划:目标与路径[J].全球教育展望,2016(10):114-116.
- [14] 谢晓宇.优质教学:加拿大卓越教师教育计划的核心[J].外国教育研究,2015(8):60-67.
- [15] National Professional Standards for Teachers, February 2011[EB/OL]. <http://www.teacherstandards.aitsl.edu.au/>. 2011-10-01.
- [16] 袁锐铿,易轶.试析NBPTS优秀教师认定的标准与程序[J].比较教育研究,2004(12):71-75.
- [17] 左岚.以“教师的转变”为核心的教师专业发展模型研究[J].教育发展研究,2014(18):80-82.
- [18] 中共中央、国务院《关于全面深化新时代教师队伍建设的改革的意见》(2018年1月20日)[EB/OL]. http://www.gov.cn/zhengce/2018-01/31/content_5262659.htm.

- [19] 邓祯钰,易凯谕,钟志贤.卓越教师特征画像研究:质性分析的视角[J].中国远程教育,2022(5):64-75.
- [20] 刘中黎.卓越教师培养与US教育协同机制的建构[J].重庆师范大学学报(社会科学版),2014(5):5-12.
- [21] 梁静,杨如安.“优师计划”培养路径研究[J].重庆师范大学学报(社会科学版),2023(1):60-67.
- [22] 吴能表,石定芳.“强师计划”战略背景下师范生实践能力评价的价值、困境与路径[J].重庆师范大学学报(社会科学版),2023(1):25-32.

The Comparison and Enlightenment of the Evaluation Standards of Excellent Teachers

Wu Xuehui Luo Zhongqing

(College of Education, Chongqing Normal University, Chongqing 401331, China)

Abstract: The establishment and implementation of excellent teacher evaluation standards plays an important role in guiding teacher professional development. The excellent teacher evaluation systems of the United States, the United Kingdom, Australia have some common characteristics in the dimensions of teachers' knowledge structure, ability structure, teaching results, community service, etc., but also have their own emphasis on teachers' ability structure and value orientation. The evaluation criteria of excellent teachers should further reflect the practical expertise of excellent teachers, highlight excellent teachers as the leaders of teaching reform, and strengthen the function of promoting the training process of excellent teachers.

Keywords: excellent teacher; evaluation criteria; core value

[责任编辑:刘力]