

大学生小组合作学习的互赖性特征及实践逻辑研究

——基于扎根理论方法的质性研究

孙千惠¹ 张智勇²

(1. 贵州大学 阳明学院, 2. 贵州省社会科学院 民族研究所; 贵州 贵阳 550025)

摘要:大学生小组合作学习是促进学生全面发展的重要教学方式,其实践逻辑在于有效运用多维互赖性特征优化教学效果。本文运用扎根理论方法构建包含任务分配方式、资源共享机制、信息化评价措施、个人责任性、协作沟通技巧等五个核心维度的理论框架,旨在揭示大学生小组合作学习的实践逻辑。研究发现:(1)任务分配方式是优化合作的直接影响因素,确保成员间在任务完成中的目标达成性;(2)资源共享机制是提升合作学习成效的关键环节,促进成员间的信息和资源流动能利用彼此的优势提升整体工作效率;(3)信息化评价措施为小组合作学习提供了客观公正的反馈机制,促进了成员间的实时监督、识别问题与调整学习策略;(4)个人责任性是促进小组高效协作的重要保障,通过共同执行驱动,增强小组成员凝聚力;(5)协作沟通技巧通过情感纽带,提高决策效率,形成良好的合作氛围。

关键词:小组合作学习;任务分配方式;资源共享机制;信息化评价措施;扎根理论方法

中图分类号:G64

文献标识码:A

文章编号:1673-0429(2025)02-0053-08

DOI:10.19742/j.cnki.50-1164/C.250206

一、引言

习近平总书记强调,要围绕立德树人的根本任务,着力培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人^[1]。小组合作学习作为一种有效的教学策略,不仅能够调动学生的课堂参与,还能显著提升学生的沟通能力、团队协作能力等核心素养^[2]。小组合作学习的实施有助于在学生之间形成积极的互赖关系,使成员在任务完成和知识共享中获得共同成长,尤其在大学生合作能力的培养中发挥关键作用^[3]。同伴反馈培训作为小组合作学习的延伸,进一步强化了学生在合作中的反思能力和批判性思维^[4]。然而,小组合作学习的实际应用仍面临诸多挑战。相关调查数据显示,不同小组之间在任务完成、学习成果等方面差异明显,部分小组在学习成效上表现突出,但也有小组由于缺乏有效的任务分配和沟通而陷入低效状态^[5]。在一些实际教学中,合作学习容易流于形式,很多学生只是表面参与,未能

收稿日期:2024-11-22

作者简介:孙千惠,女,贵州大学阳明学院讲师,主要研究方向:从事思想政治教育、通识教育相关研究。

张智勇,男,博士,贵州省社会科学院民族研究所副研究员,主要研究方向:生态经济、区域经济、民族经济等。

基金项目:贵州省教育科学规划一般项目“数字赋能贵州城乡美育共同体构建及协同机制研究”(2024B010),贵州大学阳明心学思想融入通识教育研究专项“通识教育目标引导下的高校美育志愿服务功效研究”(GDTS2023007)。

真正融入合作过程^[6]。进一步观察发现,学生在合作技巧、沟通能力和任务分工等方面存在明显不足,导致小组内部矛盾增多,合作质量低下,进而影响整体学习效果^[7]。

当前,关于大学生小组合作学习的研究主要呈现出两方面发展趋势:一是在多门课程中展现出丰富的应用形式。以大学英语、思政课和就业指导课为例,教师通过小组任务设置,让学生在情境模拟、角色扮演等活动中增强语言表达、团队协作能力和职业技能^[1,8-9]。在分组方式上,多数教师遵循“同组异质”原则,以专业背景和能力搭配小组,借此强化组内的多样性和协同效应^[10]。小组合作学习的成效也离不开过程中的评估与反馈。教师通过过程和结果并重的评价体系,让学生能及时调整学习策略并增强合作责任感^[6,11]。外部激励机制进一步增强了小组合作的动力,在化学实验和运动课程中,教师通过小组竞赛和成果展示,激励学生积极投入合作学习,提高参与热情和协作成效^[8,11]。二是较为关注对学业自我效能感的提升和积极互赖性特征的培养。小组合作学习能够在协作过程中增强学生的自信和成就感,特别是在需要跨学科协作和解决复杂问题的任务中,学生的团队意识和责任感得以强化^[7,10]。此外,这一学习模式的积极互赖性促使学生在共同进步中相互激励,并在观点交流中提升批判性思维^[12-13]。小组合作学习的适应性特征在不同学科中表现出不同优势,例如,文科课程更注重观点分享,而理工科则强调协作任务和问题解决的能力^[6]。

现有研究多集中于探讨不同专业的小组合作教学改革、小组合作学习效果的差异性、小组合作学习自身效能的特征,以及小组合作学习独特的依赖性议题,缺少对小组合作学习中互赖性特征的深入质性分析,亦未能提供具体可行的理论指导和实践路径,导致理论与具体教学实践之间存在较大脱节。本文旨在通过质性研究深入解析大学生小组合作学习中的互赖性特征,构建普遍适用且具有较强可操作性的实践逻辑,以推动高校教学改革,全面提升大学生的综合素质。

二、基于扎根理论的研究设计

(一)研究方法

本文采用扎根理论探究大学生小组合作学习的互赖性特征,通过质性研究方法构建理论模型。扎根理论具备动态解释复杂教育现象的优势,其非预设性特征能有效揭示群体互动中的隐性逻辑^[14-15]。研究遵循三级编码流程:开放式编码阶段对访谈文本逐段分解,提取初始概念;主轴式编码建立“任务互赖-情感联结-认知共建”的关联体系;选择性编码最终形成“多维互赖系统”核心范畴。通过持续比较和理论抽样,系统分析小组成员的角色依赖机制与协作动力关系。该方法突破量化研究的静态框架,通过自下而上的理论建构路径,完整呈现合作学习中动态生成的互赖关系网络。三级编码体系确保理论饱和度,研究过程同步进行备忘录撰写和三角验证,强化了理论建构的严谨性,为解析小组合作学习的内在机理提供创新性分析框架。

(二)资料收集

鉴于小组合作学习牵涉到教学与社交交互等多个层面,且各国的教学制度与文化环境差异较大,本项目基于中文期刊,聚焦于团队协作学习的特点与现实逻辑。项目组以“大学生小组合作学习”“合作学习互助”和“团队合作学习实践”为关键词,以知网和万方数据库为数据源,对2000年1月至2024年9月的文献进行筛选,初步检索到396篇相关的文献,详细内容如表1所示。在这一过程中,为了保证研究的科学性和严谨性,在研究小组成员的集体协商下,经过查阅、概述和评估,最终选定了162篇满足进一步分析要求的文献。筛选过程中还注重避免重复文献,并确保所选文献研究主题的相关性和适用性。此外,我们使用Note Express软件对这些文献进行系统管理,以便于后续的编码和分析工作。

表 1 文献资料

检索主题	文献数量
大学生小组合作学习	149
合作学习互助	69
团队合作学习实践	148
小组合作互赖性	12
大学生合作学习特征	18

(三) 编码体系构建

在获取信息与产生信息的过程中,编码是重要步骤。通过对信息源信息的提取,实现对信息源信息的命名与整合,进而确定信息源信息的特征与尺度,为信息获取提供新的途径^[14]。为了保证代码的一致性,研究人员在没有任何预先设定的情况下,分别对数据进行三层编码。

1. 开放式编码

开放式编码是指在研究开始时,从所收集的数据中抽取重要的句子,经过重复对比,将原来的句子加以概念化、分类,从而得到初步的概念和类别。“概念化”是一条一条逐句地通读原文材料,抽取与研究目标相一致的句子,从中抽取共有成分,把原来的陈述转换成更加简练的语言,构成初步概念。分类是将最初的观念加以概括和命名,从而构成一个基础的类别^[16]。本项目采用自主编写函数 NVIVO11 对 162 篇文献进行分类、解释和逐行编码,获取 197 个参照点;采用连续对比法对原文进行概念化,剔除重复少于 2 次的词语,得到 103 个初步概念(f1~f103),进而对其进行分类,得到 17 个基础范畴(F1~F17)。表 2 中列出部分实例。

表 2 开放式编码形成的范畴实例

初始范畴	初始概念	文本资料中的原始语句
F1 目标互赖	f11 学术性目标	合作学习注重学术性目标的实现,使学生对学科知识有精准、深入的理解
	f12 全面发展性目标	小组合作学习还关注学生的全面发展,强化同伴间的合作,从而加快学生的社会化进程
F2 环境互赖	f21 组织环境	小组合作学习话语失衡的原因就在于严肃沉闷的课堂组织环境
	f22 空间环境	教师要结合学生的能力、学习需求等因素,为学生开展合作学习活动提供良好的空间环境
	f23 硬件环境	硬件环境是指学生在合作学习中所使用的各种学习工具,包括电子设备和微信平台等
.....		
F17 共享互赖	F171 互相分享观点	通过小组讨论和合作学习,学生可以互相分享各自的观点和方法,学习如何在团队中有效地交流和合作
	F172 合作与交流能力	学生应积极参与小组合作学习,分享自己的思考,倾听他人的观点,以实现更佳的学习效果
	F173 组员间构建“我们”	小组合作学习中的“合”字强调了小组成员之间建立一种“积极互赖”的关系,倡导以“我们”而非“我”的思维方式

2. 主轴式编码

主轴式编码旨在通过对前一阶段开放式编码得到的原始概念与其基础范畴进行对比、分析,发现每一个单独的基础范畴间可能存在的关系,进而对其进行总结并命名,从而构成主范畴^[16]。在此基础上,

进一步提炼、整合、分类出 17 个基础范畴,并对其进行结构分析,构建出“任务分配方式”“资源共享机制”“信息化评价措施”等 5 个主范畴(Z1~Z5),如表 3 所示。

表 3 主轴式编码形成的主范畴

主范畴	初始范畴	范畴内涵
Z1 任务分配方式	F1 角色互赖	通过各自的分工和角色,相互依赖以完成任务,确保每个角色的贡献都是实现团队目标的必要条件
	F2 思维互赖	成员之间通过分享思维过程和观点,促进集体智力的提升,从而实现更深层次的理解和创新
	F16 任务互赖	成员在完成共同任务时,任务的性质和要求使得个体的努力和成果彼此依赖,形成一种互相促进的合作关系
Z2 资源共享机制	F3 资源互赖	成员之间必须共同利用和依赖彼此的资源(如知识、技能和材料)才能完成共同的任务
	F7 奖励互赖	小组成员的个人奖励和成果是基于小组整体表现的,大家的努力和贡献将直接影响到每一个人的奖励
	F4 外部对手互赖	小组在与其他竞争小组进行交流和竞争时,强调彼此间的合作以应对外部的挑战
	F12 整合互赖	小组成员的工作和成果需要进行有效整合,使得各自的贡献能够形成一个统一的输出,从而提升整体的学习效果
Z3 信息化评价措施	F13 信息互赖	成员之间在学习过程中需要共享和依赖彼此的信息,以实现共同的学习目标
	F15 内隐互赖	小组成员在无意识中感受到彼此的依赖与联系,这种互赖促进了协作和群体凝聚力
	F8 感知互赖	小组成员对彼此依赖关系的明确意识,这种感知能够增强团队合作的倾向和学习效果
Z4 个人责任性	F10 社会互赖	小组成员之间建立情感和社交联系,成员们在学习过程中相互支持和鼓励,从而增强团队合作的凝聚力
	F17 情感互赖	小组成员的情感交流和相互关心,使得成员们的情绪状态和动机会影响到其他成员的参与和贡献,形成积极的学习氛围
	F11 效果互赖	小组成员的成功与否相互影响,团队的整体学习成果依赖于每个成员的努力和表现,激励成员承担个人责任,共同实现目标
Z5 协作沟通技巧	F6 环境互赖	小组成员在特定的学习环境中,彼此依赖于同一物理或心理空间以促进合作和信息共享
	F9 想象互赖	小组成员在思考和讨论过程中,能够设想彼此的观点和角色,从而增进理解与协作
	F5 目标互赖	小组成员在共同的学习目标下,意识到每个人的成功与其他成员的贡献息息相关,促进集体努力
	F14 共享互赖	小组成员之间共享资源、信息和知识,以实现团队整体绩效的提升

3. 选择性编码

选择性编码的关键是通过对各主要类别间的联系进行梳理,提取出具有统领作用的关键要素,并对其与主要类别进行交互作用,从而构建完整的理论体系。经过持续对比总结,项目组最终总结出“任务

分配方式”“资源共享机制”“信息化评价措施”“个体责任性”“协作沟通技巧”等五个方面的核心内涵，从而构成了“小组合作学习”互赖特性的现实逻辑(如图1)。

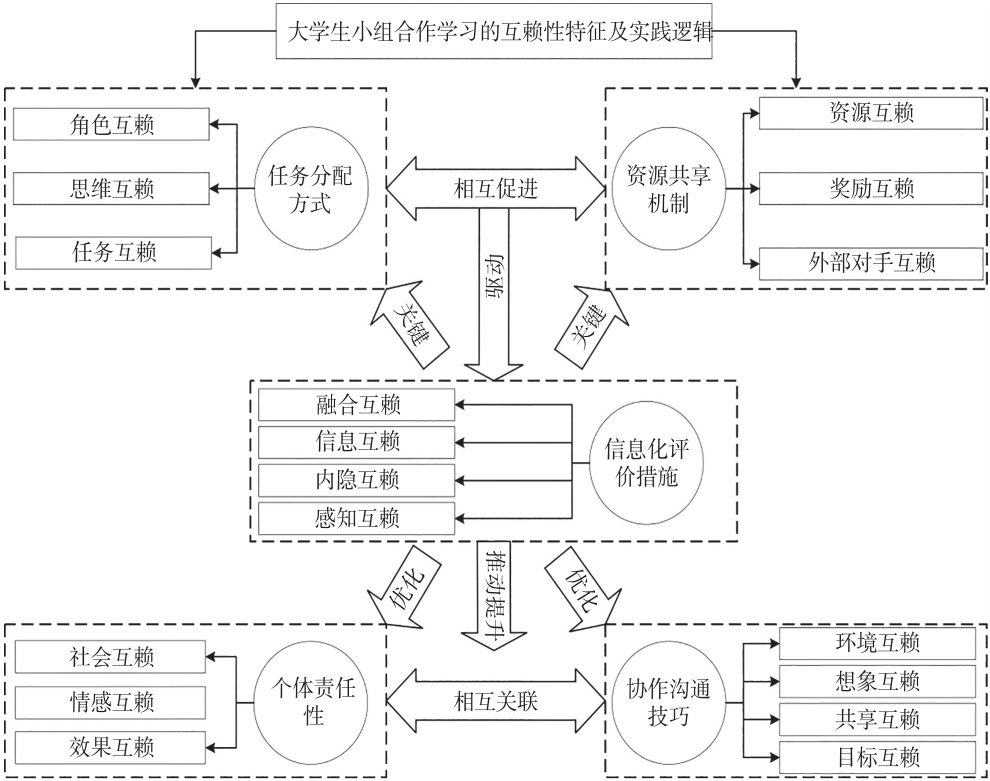


图1 选择性编码

一组学生为完成一个复杂的学习项目而聚集在一起,首先明确任务分配方式,每个人根据自己的特长承担不同的任务,以增强合作的效率。随着项目的推进,成员间建立资源共享机制,各自的研究资料和实验数据都被整理并上传到共享云盘,确保信息的流通。为了便于评估每位成员的贡献,小组还设计了信息化评价措施,利用线上平台定期反馈进展,公正记录每个人的表现。每位学生在这个过程中感受到个体责任心的重要性。通过协作沟通技巧,小组成员积极交流想法,使得团队的思想碰撞更加激烈,最终成功完成了小组合作学习,体现了有效的互赖性特征及其实践逻辑。

4. 理论饱和度检验

在对新的概念类型或关联进行编码后,研究人员将再次对三个以上的数据进行测试,若仍未发现新的类型或关联,则表示该模型的结构已饱和^[17]。通过对10篇随机保留的文章进行饱和性测试,发现没有新的概念或类别产生,所以可以判定该研究已接近于理论饱和状态,可以终止抽样,不需要对数据进行更大的数据分析。

三、大学生小组合作学习互赖性特征的实践逻辑阐释

(一)任务分配方式是小组合作学习实践逻辑的核心机制

在大学生小组合作学习中,任务分配是核心机制。该机制通过将活动实例分解为工作项,使多组成员在同一任务中灵活协作并提升效率。角色互赖方面,可通过角色任务表、合作契约和师生共同监管明确期望并纠正偏差,构建监督与激励机制,从而提升效率^[19]。思维互赖强调不同观点碰撞生成新认知。这需要组员积极倾听、尊重他人,形成促进性思维互动^[20]。任务互赖则指整体任务由多个子任务组成

且相互依赖。此种互赖确保每个子任务完成后衔接无缝,保障整体目标达成。组员需建立信任,整合各自知识与经验,形成任务链并进行基于任务的协作交互^[21]。

(二) 资源共享机制是小组合作学习实践逻辑的内部因素

成员在学习中通过共享知识、技能和信息,实现学习资源的技术配置,把一个构件对另一个构件的继承定义为一种资源共享机制^[22]。资源互赖强调每位成员共享个人独特资源,可通过讨论案例激励知识互换与深度交流,促进参与感与归属感。研究表明,异质性带来资源互补,增强参与度^[23]。奖励互赖通过设定公平激励机制,把个人成就与集体利益挂钩。教师在小组作业中设计集体评价制度,确保成员因贡献被认可,抑制话语霸权^[24]。外部对手互赖指团队成员为击败其他团队而协作,战胜共同对手后产生依赖感,增强凝聚力。通过模拟面试或素质拓展挑战,成员在共同奋斗中体验依赖,强化情感纽带与竞争力。

(三) 信息化评价措施是小组合作学习实践逻辑的外部情境

信息化评价措施为小组合作学习提供了客观公正的反馈机制,促进成员间的实时监督、识别问题与调整学习策略。整合互赖通过切块拼接法,实现资源共享与界限消融,提升小组整合分析认知程度。信息互赖强调任务执行中信息的传递与共享。内隐互赖指非明示的相互依赖关系,信息化手段可运用数据分析揭示学习过程中的潜在联动^[25]。感知互赖则是对自身及他人在小组中角色与贡献的主观认知,可借助在线问卷、反馈表等工具强化认知。

(四) 个体责任心是小组合作学习实践逻辑的动力机制

个体责任心是高效协作的核心,包括社会互赖、情感互赖和效果互赖三个维度。社会互赖通过积极社交依存促进学生互助与鼓励,使组员在任务执行中感到支持并形成和谐关系。积极的社交依存关系能够激发学习动力,使学生互相鼓励、互相支持,形成良性循环。情感互赖关注协作知识建构的前期和中期情感波动,可通过小组建设活动、角色扮演或经验分享,营造安全沟通环境,帮助学生在表达与聆听中建立信任与情感纽带,从而提升投入度。效果互赖指成员在互动中形成正相关的学习效果,共同为目标努力。

(五) 协作沟通技巧是小组合作学习实践逻辑的情感纽带

协作沟通技巧是小组合作学习实践逻辑的情感纽带,通过四类互赖机制深化成员互动与情感链接。环境互赖遵循“营造融洽开放环境”的策略,通过限定空间内的亲密交流拉近群体成员间的心理距离。想象互赖体现全组共享虚拟学习场景与预期,增加活动代入感和真实性。共享互赖强调基于制度、程序或惯习的知识与资源共同拥有,通过集体讨论和规则约定形成价值预期与行动约定,构建共同行动系统。目标互赖体现在共同设定明确学习与发展目标上,教师可先组织头脑风暴,鼓励学生分享职业梦想和期望,再通过小组讨论列出子目标与行动计划,包括资源配置、时间安排与任务分工,以形成共享目标体系并付诸实践。该计划实施后,小组合作表现与成果质量显著提升。

(六) 逻辑关系阐释

大学生小组合作学习的实践逻辑由任务分配方式、资源共享机制、信息化评价措施、个体责任心、协作沟通技巧等要素构成(如图1),它们相互联动,共同影响学习成效:一是任务分配方式为基础驱动。合理分工能明确职责与参与点,提升责任感和参与度。二是资源共享机制促进协同效应。通过共享文档库与在线讨论平台,组员可随时获取资源并交流经验。三是信息化评价措施提供客观反馈。运用在线跟踪与数据分析实时监控合作过程,识别成员贡献与不足,促进学习策略调整。通过以上要素的有机联结,小组合作学习的实践逻辑形成从驱动、协同到反馈的闭环机制。

四、结论与启示

本文基于扎根理论对大学生小组合作学习开展的心理健康教育与职业生涯规划两门课程中的小组实践,进行质性解构,揭示其互赖性特征在认知、情感与行为三维度的动态耦合,形成一个复杂系统,是社会建构主义在高教场域的具象表达。研究通过课堂访谈、观察与文件资料编码,结合深度访谈和小组讨论记录,发现认知互赖不仅体现在组员间显性知识交换,更通过问答式讨论触发思维范式革新,群体性“最近发展区”效应显著;情感互赖则在小组建设与角色扮演环节中,通过持续的情感能量交换建立基于信任的“心理契约”;行为互赖在共同目标导向下,通过角色分工与职责交替形成功能互补的协同机制。基于此,项目组研究构建出“三位一体”互赖模型:认知互赖为知识生产动力源,情感互赖为社会资本储存器,行为互赖为系统效能转换器。该模型不仅为优化高校合作学习模式提供完整理论框架,也对理解人类知识生产的社会本质及个体主体性成长过程具有深刻的哲学启示。

质性研究发现,合作学习的互赖性在情感、认知与行为三重辩证关系中运作,为高教实践提供启示。一是情感互赖需超越工具理性。构建“情感共振场域”,以情境化任务激发移情认知。神经教育学表明,镜像神经元激活可将合作体验固化为记忆锚点。设立“反思对话”机制,引导学生觉察情感交互对知识建构的助力。二是认知互赖要重塑认知冲突理论。通过“认知悬置”与螺旋式阶梯挑战,在“最近发展区”内设“角色轮转”,让学生互换视角解构定势,在交往理性框架下达成共识,推进集体认知构建。三是行为互赖依循自组织原则。教师为“扰动因子”,通过差异化角色赋能构建耗散结构。采用“动态责任矩阵”(RACI模型)明确职责,保留模糊空间激发创造张力。结合行为日志与过程性评价,揭示个体贡献与群体效能的非线性关系。四是合作育人价值具延展性。短期培养情境智慧,中期形成“惯习资本”,长期积淀元能力。建议绘制“合作素养图谱”,将课堂协作延伸至虚拟社区和跨学科项目,将互赖经验转化为可迁移的认知资本。这一互赖结构要求教育者从“知识传授者”转型为“关系架构师”,在情感链接中培育共情伦理,在认知碰撞中锻造批判理性,在行为协同中塑造公民责任。

[参 考 文 献]

- [1] 求是网. 习近平在全国教育大会上强调 紧紧围绕立德树人根本任务 朝着建成教育强国战略目标扎实迈进[EB/OL]. (2024-9-10)[2024-9-10]. http://www.qstheory.cn/yaowen/2024-09/10/c_1130200762.htm.
- [2] 郝雪. 中学课堂教学中小组合作学习的现状与反思[J]. 西北师大学报(社会科学版),2016(03):87-93.
- [3] 吴俊. 大学生学习的生成性动力机制[J]. 社会科学家,2013(10):117-120.
- [4] 周荣甲. 高校思想政治理论课教师胜任力提升及测量评价反馈机制分析[J]. 学校党建与思想教育,2017(23):53-55.
- [5] 陈雪强,徐学福. 走向集体思维:超越课堂中的群体思维和个体思维[J]. 教育研究与实验,2021(01):63-69.
- [6] 张文芳. 小学创意木工课程与劳动素养培育[J]. 中国教育学刊,2024(12):103.
- [7] 林琳,樊向前,许国动. 社会互赖理论视角下现代学徒制课程建设的困境与突破[J]. 高教探索,2023(05):93-99.
- [8] 祝智庭,闫寒冰.《中小学教师信息技术应用能力标准(试行)》解读[J]. 电化教育研究,2015(09):5-10.
- [9] 陈向明. 跨界课例研究中的教师学习[J]. 教育学报,2020(02):47-58.
- [10] 李宝敏,宫玲玲. 合作学习对学生学习成效的影响研究:于国内外54项实验研究和准实验研究的元分析[J]. 教育发展研究,2019(24):39-47.
- [11] 常会丽. 合作学习对激发大学生运动兴趣的策略及心理成因[J]. 河南教育学院学报(自然科学版),2021(02):78-82.
- [12] 胡钦太,危妙. 现象学视域下教师数字化课堂教学行为研究[J]. 电化教育研究,2025(03):79-86.
- [13] 陈向明. 跨界课例研究中的教师学习[J]. 教育学报,2020(02):47-58.
- [14] 张书涵,章小童,李月琳. 社会科学实验在信息行为研究中的应用与发展:实验法的价值探索[J]. 信息资源管理学

报,2025(02):20-35.

[15] 谢心怡, 蔺亚琼. 溯因分析:扎根理论的方法论拓展[J]. 高等教育研究,2023(12):68-78.

[16] 盛东方. 我国图书情报研究中的扎根理论应用[J]. 图书馆论坛,2020(08):78-86.

[17] 张玥, 罗瑞. 移动互联环境下深阅读影响因素及促进策略[J]. 情报理论与实践,2021(11):65-72.

[18] 王元, 田卉娇, 王垚. 身份认同整合对流动儿童学校适应的影响:群体结构的调节作用[J]. 苏州大学学报(教育科学版),2020(03):99-108.

[19] Francis J J, Johnston M, Robertson C, Glidewell L, Entwistle V, Eccles MP, Grimshaw JM. *What is an adequate sample size? Operationalising data saturation for theory-based interview studies*[J]. *Psychol Health*. 2010(10):1229-1245.

[20] 张霞. 教育福利视角下瑞典儿童早期教育立法的历史演进及价值负载[J]. 当代青年研究,2024(05):26-37.

[21] 杨姗姗, 束定芳, 王蓓蕾. 高校外语教师教育者在教材编写中的专业发展研究[J]. 外语教学,2023(06):49-55.

[22] 吴南中, 邱骏鹏, 田娟. 教育强国的生态基础:数字化技术支撑的学习型社会建设[J]. 现代远程教育研究,2025(02):23-32+41.

[23] 何珊云, 杨依林. 项目化学习合作模式的探究:基于拼图法的双线设计模型[J]. 全球教育展望,2023(07):54-70.

[24] 周贺来. 基于治理视角的知识粘性削弱对策研究[J]. 科学学与科学技术管理,2008(06):90-93.

[25] 吴能表, 石定芳. 高校课程育人:本真、理路与评价[J]. 重庆师范大学学报(社会科学版),2024(02):49-56.

Interdependence Characteristics and Practical Logic of College Students' Group Cooperative Learning: Based on Grounded Theory Research

Sun Qianhui¹ Zhang Zhiyong²

(1. Yangming College, Guizhou University, Guiyang Guizhou 550025;

2. Institute of Ethnic Studies, Guizhou Academy of Social Sciences, Guiyang Guizhou 550025, China)

Abstract: Group cooperative learning among college students is an important teaching method for promoting the all-round development of students. Its practical logic lies in effectively utilizing the multi-dimensional interdependence characteristics to optimize teaching outcomes. This paper employs the grounded theory method to construct a theoretical framework consisting of five core dimensions: task allocation methods, resource sharing mechanisms, information-based evaluation measures, individual responsibility, and collaborative communication skills, aiming to reveal the practical logic of group cooperative learning among college students. The research findings are as follows: (1) Task allocation methods are the direct influencing factors for optimizing cooperation, ensuring the achievement of common goals among members in task completion. (2) Resource sharing mechanisms are the key links to enhance the effectiveness of cooperative learning, promoting the flow of information and resources among members to leverage each other's strengths and improve overall work efficiency. (3) Information-based evaluation measures provide an objective and fair feedback mechanism for group cooperative learning, facilitating real-time monitoring, problem identification, and adjustment of learning strategies among members. (4) Individual responsibility is an important guarantee for promoting efficient collaboration within the group, enhancing group cohesion through the joint execution drive. (5) Collaborative communication skills, through emotional bonds, improve decision-making efficiency and create a favorable cooperative atmosphere.

Keywords: group cooperative learning; task allocation methods; resource sharing mechanisms; information-based evaluation measures; grounded theory method

[责任编辑:刘力]