

我国高校师德师风建设政策研究

——基于21所“双一流”高校政策文本的分析

樊 华 强 谭 钰 祺

(重庆师范大学教育科学学院,重庆 401331)

摘 要:加强师德师风建设是新时代高校教师队伍建设的首要任务,其政策设计直接关系到高等教育的质量与国家人才培养战略。选取21所“双一流”高校有关师德师风建设的38份政策文本作为研究对象,建构以政策工具类型为横向维度、以政策内容要素为纵向维度的二维分析框架。基于我国高校师德师风建设政策目标,选取唐纳尔和艾默尔的政策工具理论,将我国高校师德师风建设政策工具类型划分为命令工具、激励工具、能力建设工具、系统变革工具和劝告工具。对38份政策文本进行编码分析,将政策内容要素划分为高校教师道德修养、职业道德行为规范和师德规范防御机制。在确定二维分析框架后,对政策工具维度与政策内容要素维度进行分析,并引入卡方检验,验证政策内容与政策工具的关联性。卡方检验结果表明,政策工具类型与政策内容要素之间存在统计学上的显著关联,即不同师德政策内容要素的政策工具分布存在显著差异。同时,研究发现:政策制定存在命令工具使用过溢、政策内容要素失衡、政策工具与政策内容协调性不足等问题。针对上述问题,提出了充分发挥各类政策工具优势,综合使用多种政策工具;均衡考虑政策内容要素,系统优化工具组合结构;提高政策工具与政策内容要素的匹配度等建议。

关键词:师德师风;“双一流”高校;政策工具;文本分析

中图分类号:G64

文献标识码:A

文章编号:1673-0429(2026)02-0048-11

DOI:10.19742/j.cnki.50-1164/C.260205

一、问题的提出

师德师风建设不仅是维护高校学术生态的基石,还是增强高校公信力的重要手段,更是引领社会道德生态风尚,加强教育与社会协同发展的重要纽带。高尚师德养成不仅需要教师自身的孜孜以求,同时也呼唤政策法规的积极引导。教育部陆续颁布了《关于加强和改进新时代师德师风建设的意见》等多部文件,明确了师德师风建设的要求与原则,建立了师德师风考核与奖惩机制。但近年来,高校教师师德失范行为仍屡禁不止,主要表现为敷衍教学、对学生缺乏关爱等仪式型失范;学术造假、以权谋私等创新型失范;课堂上发表错误言论等反抗性失范。究其根源,主要存在三重诱因:高校教师育人价值失落、高校管理与评价体系异化、师德规范与失范惩戒的混沌^[1]。因此,包含师德规范等在内的师德师风建设政策如何能科学、有效助推高校教师规范职业行为,涵养崇高师德,成为一个亟待考察的重要课题。

国内学者对师德师风政策的研究主要表现在以下三个方面:一是纵向角度梳理我国师德师风政策

收稿日期:2025-03-17

作者简介:樊华强,男,重庆师范大学教育科学学院教授,教育学博士,硕士生导师,主要研究方向:高等教育学。

基金项目:教育部人文社会科学研究项目“大学教师学术权力失范与规制实证研究”(21YJA880009)。

的历史变迁。诸多学者依据不同的分类标准,将政策演进划分为不同阶段,如严虹将我国师德师风政策划分为五个阶段^[2]。陈大超则关注我国自改革开放后的师德师风政策,将其梳理为四个阶段^[3]。龚旭凌分析得更为细致,回望了我党自成立以来的师德政策,并将其划分为五个阶段^[4]。张霁舒、任胜洪等学者则在阶段划分的基础上,进一步指出我国高校师德师风建设政策表现出从“工具理性”迈向“价值理性”^[5]、从主体单一趋向于主体多元^[6]等基本特征。二是从横向维度指出我国师德师风建设存在的问题。王晓生等学者研究发现,我国师德建设政策存在权威型和象征劝诫型政策工具运用居多、激励型和能力建设型政策工具相对缺乏的问题^[7]。倪素香、彭雯诗认为,当前师德师风建设在德性与制度、师风与环境等关系上仍存在着失衡的困境^[8]。邢翠等人指出新时代高校教师师德师风建设在工作机制、考核激励体系等方面存在问题^[9]。刘浩则探讨了在新媒体时代网络意识形态场域的侵蚀等导致高校所面临的师德师风建设困境^[10]。三是横向维度的进一步深入,从某一视角指出师德师风现存的问题,并指明解决问题的路径。如有学者提出以高质量党建引领高校师德师风建设^[11-12];还有学者提出要以教育家精神引领高校师德师风建设^[13-14];更有学者呼唤高校师德师风建设需回归职业情境^[15]。同时,也有学者运用实证研究方法,基于20个师德师风舆情事件,提出修复师德形象的具体对策^[16]。

综上所述,已有研究或通过逻辑思辨,或运用实证调研的方法指出师德师风建设存在的问题,但对师德师风建设政策文本缺乏深入解读,采用政策工具进行研究的相对较少。本文聚焦于我国21所“双一流”高校,以38份高校师德师风建设政策文本为主要研究对象,运用扎根理论分析我国高校师德师风建设内容要素,并以政策工具为研究视角,剖析政策工具使用情况,为我国高校师德师风建设政策的制定与优化提供参考建议。

二、研究设计

(一) 样本选择

本研究的样本选择基于以下考量:第一,政策的权威性与规范性。“双一流”高校是我国高等教育的引领者和示范者,相对而言具有健全的师德师风考评制度。以“双一流”高校师德师风建设政策作为分析样本既能体现政策文本自身的权威性,又能保证相关研究结论的科学性。第二,研究可行性。“双一流”高校信息公开程度较高,文本资料相对容易获取,有利于研究的开展与推进。第三,样本代表性。本研究采用分层抽样法选取样本高校。首先,按照我国七大地理区域的划分,从第二轮147所“双一流”建设高校中抽样,以避免政策分析向某一区域偏移。不同区域的高校因经济、文化等方面的差别,师德师风政策存在一定差异。如西北地区高校强调“扎根西部”、培养“奉献精神”在内的师德精神等。其次,在各区域抽样时,为避免政策同质化,本研究基于综合性、理工类与行业特色高校的分类依据,从每个地区各选取3所高校作为代表。三种类型高校在办学定位与治理逻辑上的差异,使其在师德师风建设政策的制定上存在不同。如行业特色类高校注重行业道德与职业规范,代表性的有哈尔滨工程大学强调“军工保密”。最后,本研究共抽取21所高校,它们覆盖全国七大区域和三类高校类型,不仅能确保样本在区域和类型上的代表性,还有助于充分了解不同地区、类型高校师德师风建设政策模式。

教育政策是“负有教育的法律或行政责任的组织团体为实现一定时期的教育目标和任务而规定的行动准则”^{[17]201}。本研究的政策主要指中观与微观层面的高校政策。为保证数据的可靠性与全面性,本研究采用以下规范化流程,系统收集了2015—2025年间21所“双一流”高校公开发布的师德师风建设政策文本:首先,以“师德师风”等为关键词,在各高校官方网站进行全面检索;其次,为确保样本的完整性,本研究主要选取了包含师德失范行为处理办法等在内的师德师风建设核心文件,非正式性文件不

计在内;再次,根据政策文本的相关性及准确性进行筛选,所有采集到的文本均经过真实性核验与去重处理;最终,共收集整理 38 份政策文本(示例见表 1)。

表 1 高校师德师风建设相关文件部分示例

序号	文件名称	发布时间	发布机构
1	《清华大学关于进一步加强和改进新时代师德师风建设的若干措施》	2021 年 12 月 1 日	清华大学师德建设委员会
...			
38	《西安交通大学关于建立健全师德建设长效机制的意见》	2018 年 7 月 23 日	西安交通大学校党委

(二) 分析框架

政策工具是为实现政策目标而采取的一系列手段、技术、方法和机制^{[18]55},科学选择政策工具直接影响政策执行的有效性。本研究借鉴唐纳尔和艾默尔的政策工具理论,基于以下考量:其一,该理论对政策工具的分类细致全面,通过将复杂多样的政策干预手段归纳为五种类型,为解码我国师德师风政策提供了结构化视角。其二,该政策工具理论与我国高校师德师风政策建设的目标和维度最吻合。该理论能系统解析工具组合运用的协同效应,而传统单一维度理论无法实现。其三,该理论强调政策工具选择与制度环境的匹配性,这适用于理解我国不同类型高校在师德建设政策制定上存在的差异,并据此提出改进建议。本研究从政策工具、政策内容要素两大维度出发,构建我国高校师德师风建设政策工具分析框架。

1. 横向 X 维度:政策工具类型维度

根据唐耐尔和艾默尔的政策工具理论,本研究将我国高校师德师风建设政策工具类型划分为:命令工具、激励工具、能力建设工具、系统变革工具和劝告工具^{[19]230}。命令工具的使用表现为高校以刚性条例要求或禁止某些行为。激励工具的使用则表现为通过精神激励等正向激励方式或通报批评等负向激励方式,引导行为者产生合乎规定的行为。能力建设工具通常以提供教育、培训等支持方式,促使目标群体作出符合决策者预期的行为。系统变革工具的使用表现为调整组织机构等,为师德师风建设提供良好的组织环境^[20]。劝告工具的使用则表现为高校通过舆论宣传等方式,潜移默化地影响高校教师师德师风的养成。

2. 纵向 Y 维度:政策内容要素维度

本研究运用扎根理论对文本进行分析。首先,根据研究主题对 38 份政策文本进行整理归纳,提炼与高校师德师风建设紧密相关且详尽表述的文本内容。其次,将文本内容导入 NVivo12 软件,利用节点功能对文本内容进行分析,归纳出我国高校师德师风政策内容要素的详细数据(如表 2 所示)。再次,通过对预留的 3 份政策文本开展理论饱和度检验,新的概念和范畴并未出现,证明政策内容要素维度核心范畴的生成已经达到理论饱和。最终,本研究将高校教师道德修养、职业道德行为规范和师德规范防御机制作为政策内容要素维度。

表 2 我国高校师德师风政策内容要素详细数据

核心范畴	主轴节点	初始概念	提及材料数量	参考点数量
高校教师道德修养	思想政治素养(60)	政治立场、政治方向、理论自信	37	153 (24.8%)
	个人理念意志(48)	教书育人、以身作则、理想信念		
	社会道德素养(45)	社会公德、社会主义核心价值观、爱国主义、奉献精神		

续表2

核心范畴	主轴节点	初始概念	提及材料数量	参考点数量
职业道德 行为规范	教育教学行为(45)	具备教育理念、认真对待招考工作、合理指导学生、遵守教育规范、提高教学能力、构建和谐师生关系、引导学生提高思想觉悟	31	120 (19.4%)
	学术科研行为(75)	遵守学术规范、正确使用科研经费与资源、具备科学精神、营造良好学术氛围、提升学术科研能力		
	师德教育机制(79)	师德教育内容、师德教育方式、师德教育目标、师德教育对象		
师德规范 防御机制	师德督导机制(81)	师德督导主体、师德督导方式、师德督导原则、师德督导内容	38	344 (55.8%)
	师德考核机制(49)	师德考核方式、师德考核目的、师德考核原则、师德考核主体		
	师德奖惩机制(54)	师德奖励方式、师德奖励主体、师德激励范围、师德惩处原则、师德惩处方式、师德惩处范围		
	师德宣传机制(43)	师德宣传方式、师德宣传内容、师德宣传目的		
	权益保障机制(38)	权益保障原则、权益保障内容、权益保障范围		

3. 我国高校师德师风建设政策的二维分析框架

基于上述分析,本研究构建出政策工具维度(X 维度)与政策内容要素维度(Y 维度)的二维分析框架(见图1)。X 维度指政策工具维度,具体包括命令工具等五类政策工具。Y 维度指政策内容要素维度,本研究通过对 38 份政策文本进行分析,提炼出包括高校教师道德修养、职业道德行为规范、师德规范防御机制三个维度。坐标轴内的关键词则是在各内容要素维度构建过程中使用五类政策工具的具体体现。

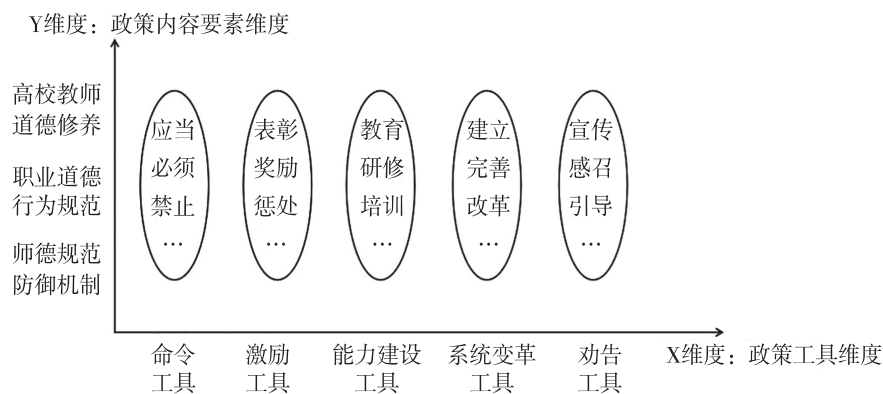


图1 政策工具维度与政策内容要素维度的二维分析框架

(三) 文本编码

政策文本是本文的研究对象。根据前文所构建的二维分析框架,本研究以“编号次序—文本名称—政策内容要素维度—政策工具维度—编码代号”的形式对政策文本进行编码,以深入分析高校师德师风建设政策。三种政策内容要素编码分别为:a=高校教师师德修养,b=职业道德行为规范,c=师德规范防御机制;五种政策工具编码分别为:A=命令工具,B=激励工具,C=能力建设工具,D=系统变革工具,E=劝告工具。例如“6-c-A”指的是:第六份政策文本—师德规范防御机制—命令工具(示例见表3)。

表 3 我国高校师德师风建设政策文本编码(示例)

编号次序	文本名称	政策内容要素维度	政策工具维度	编码代号
1	《上海交通大学师德失范行为处理办法（试行）》	高校教师师德修养	命令工具	1-a-A
		职业道德行为规范	命令工具	1-b-A
		师德规范防御机制	命令工具	1-c-A
			系统变革工具	1-c-D
.....				

三、数据分析

(一)我国高校师德师风建设政策工具维度分析(X 维度)

在我国高校师德师风建设政策工具的使用中,命令工具占主导地位,总计使用频次 376 次,占比为 54%。例如《华南理工大学教师师德失范行为负面清单及处理办法》文本中规定的“相关人员应当如实回答询问,不得隐瞒或提供虚假信息”^[21]就使用了命令工具。命令工具虽具有高效率、低成本实现政策目标的优势,但缺点在于若高校在政策制定过程中过分倚重强制执行力,过于强调师德的他律性,就会忽视教师的内在驱动力和道德自律性,容易使教师异化为失去道德敏感性的“单向度的人”^[22]¹³⁵。

在 38 份政策文本中激励工具的使用频次仅为 126 次,占比为 18.2%,与命令工具相比更低。如复旦大学在相关文件中使用激励工具表述为“完善师德表彰奖励制度,将师德表现作为推荐校内外各类评优评奖的前提条件”^[23]。与命令工具相比,激励工具给予政策对象是否采取行动的自由,赋予教师充分的内生动力,有利于调动教师的积极主动性,但缺点在于难以使政策对象将优秀的师德榜样内化为自身的人格模范,外化为个体的行动指南。

能力建设工具的使用频次为 103,占比仅为 14.8%,相较于激励工具的使用频率更低,只有少数高校重视其使用。例如《重庆大学关于建立健全师德建设长效机制的实施意见(修订)》中有“建立师德建设专家库,把全国教书育人楷模等师德典型请进课堂,用他们的感人事迹诠释师德内涵”^[24]的表述。能力建设工具通过开展新型的师德师风学习活动等方式为高校教师成长与发展提供有益的服务。但由于能力建设工具关注的是长期回报,往往见效缓慢,且充满不确定性^[25],因而高校通常不太注重此工具的使用。

系统变革工具的使用相较于命令工具则进一步减少,使用频次仅为 58 次,占比仅为 8.3%。如《华中农业大学建立健全师德建设长效机制实施办法》中涉及了典型的系统变革工具的使用,“师德建设委员会办公室设在党委教师工作部,负责学校师德师风建设日常工作”^[26]。高校通过设置新的部门,体现了对师德师风建设的重视。但由于系统变革工具往往成本高昂、风险较大,执行过程中会遭遇多重阻力,实施效果也难以科学评估。因此,大多数高校对于系统变革工具的使用都“浅尝辄止”。

劝告工具使用频次最低,总频次为 33 次,占比仅为 4.7%,在我国高校师德师风建设政策工具的使用中明显处于边缘地带。少数高校如哈尔滨工程大学在《关于进一步加强和改进新形势下教师思想政治工作实施方案》中提到的“引导教师努力成为先进思想文化的传播者,更好担起学生健康成长指导者和引路人的责任”^[27],该句便运用了劝告工具。使用劝告工具是为了让教师心悦诚服地接受并执行政策,但功效发挥取决于高校教师秉持的价值观与政策中所蕴含的价值观是否吻合,相较于其他工具来说具有不稳定性。因而,多数高校在政策制定过程中容易忽视它的使用。

(二)我国高校师德师风建设政策内容要素维度分析(Y 维度)

师德师风建设既需要教师内在的努力和修为,也离不开外部监督机制的有力约束^[28]。我国高校在师德师风建设过程中,最关注师德规范防御机制的建成。其通过强大的约束力为高校教师道德修养和坚守职业规范锻造坚实堡垒,为培养新时代高素质的教师队伍提供制度保障。其次关注的部分是教师道德修养。教师职业的特殊性决定了师德修养的极端重要性^[29]。高校教师面对的是即将走上社会的青年学子,培养的是社会主义接班人。因而,其师德修养的提升不仅是其自身专业发展的需要,还是我国高等教育质量的基本保障,更是社会道德建设不可或缺的环节。关注最少的是职业道德行为规范。教师职业道德行为因其具有明显的可观测性,既是评价高校教师职业道德素养的重要维度,也是衡量教师道德发展水平的核心指标。但从内容占比上看,高校对这部分关注尚不足。

(三)政策工具 X 维度与政策内容要素 Y 维度的二维分析

将政策工具维度与政策内容要素维度进行二维分析(结果如表 4 所示),再进一步引入卡方检验,验证政策内容与政策工具的关联性,卡方检验结果(如表 5 所示)表明政策工具类型与政策内容要素之间存在统计学上的显著关联($P=0.000<0.05$),即不同师德政策内容要素的政策工具分布存在显著差异。

表 4 政策工具维度与政策内容要素维度的二维分析表

政策内容要素 政策工具类型	命令工具		激励工具		能力建设工具		系统变革工具		劝告工具		总计
	频次	比例	频次	比例	频次	比例	频次	比例	频次	比例	
高校教师道德修养	123	87%							18	13%	141
职业道德行为规范	80	69%	21	18%			15	13%			116
师德规范防御机制	173	39.4%	105	23.9%	103	23.5%	43	9.8%	15	3.4%	439
总计	376	54%	126	18.2%	103	14.8%	58	8.3%	33	4.7%	696

注:空格即代表 0。

表 5 政策内容要素与政策工具的卡方检验

	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	202.850 ^a	8	0.000
似然比	210.421	8	0.000
线性关联	54.119	1	0.000
有效个案数	696		

注:a.0 个单元格(0.0%)的期望计数小于 5。最小期望计数为 5.50。

具体得出以下分析结果:

高校教师道德修养维度政策工具的使用主要以命令工具为主,劝告工具为辅。教师拥有良好的职业道德素养,维系互相尊重的和谐师生关系,是教师职业的基本要求。因此高校通常采取命令工具对高校教师道德修养作出硬性规定。但过于强制性又易抑制高校教师的主观能动性,因而部分高校以劝告工具为辅,以更加柔和委婉的方式督促高校教师积极修养师德。

职业道德行为规范维度政策工具的使用表现为:在大量运用命令工具的同时,辅以激励工具与系统变革工具。职业道德行为规范主要包括学术科研行为与教育教学行为,它们对学生具有示范作用。因而高校往往以命令工具为主,对高校教师的职业道德行为规范做出明确规定,帮助他们守住底线、划定红线。与此同时,辅以物质奖励、精神激励等方式,或以系统变革工具为推手,对师德师风进行监督、考

评,敦促教师提升职业道德水平。

师德规范防御机制维度政策工具的使用较为丰富,其中以命令工具、激励工具、能力建设工具为主,而对劝告工具及系统变革工具的使用往往相对谨慎,使用频率偏低。但总体而言,高校在构建师德规范防御机制过程中,注重从多个维度、以多样化的方式、依托全方位的渠道为高校教师守住师德底线,涵养崇高师德“添砖加瓦”,但具体到不同院校,在政策工具的选择和使用上则各有倚重。

四、研究结论与建议

(一) 研究结论

1. 政策工具选择有待优化

基于文本分析,研究发现我国高校师德师风建设政策工具的使用存在命令工具偏向。如《北京航空航天大学教师学术道德规范及管理暂行办法》的27条中,以“应当”与“禁止”两词为代表的命令工具的使用就高达30次。且除少量使用系统变革工具外,该文件几乎没有使用其他政策工具,这在一定程度上反映出当前高校在师德师风建设政策中过分重视运用以规则为主的强制性手段。命令工具虽能使高校教师明晰自身应尽的义务,通过明确的条例加强问责,但浓郁的强制色彩导致政策实施缺乏灵活性,易使政策对象产生抵触情绪和逆反心理,不利于政策的推行。且命令工具的使用偏向于工具理性的价值观^[30],但工具理性对价值理性的“僭越”,容易忽视对教师精神世界的关照和道德敏感性的养成,导致师德师风的本质价值被舍弃。

使用劝告工具能在一定程度上通过“温柔缓和”的语气缓解由命令工具导致的“剑拔弩张”气氛。并且,激励工具的使用也必不可少,激励工具需与命令工具起到相辅相成的作用。此外,在政策制定过程中,能力建设工具及系统变革工具使用的不足也进一步凸显了工具理性的价值观。这两者虽可能导致师德师风建设的不确定性和滞后性,但能对师德师风建设长效机制产生积极作用,是师德师风建设行稳致远的重要因素。总体而言,高校师德师风建设是一项错综复杂的系统工程,需要各种政策工具的组合运用。

2. 政策内容要素存在失衡现象

高校教师道德修养虽在诸多政策文本中被反复提及,但在政策内容要素中占比不高,仍需给予更多关注。该要素中思想政治素养被提及的频次最高,这在一定程度上反映出高校对教师思想政治素养的重视。但值得注意的是,诸多政策文本对于师德修养的提及通常是对教育部等上级政策的简单复述,并未体现高校自身对于本校教师的个性化要求。

此外,各高校都建立了师德规范防御机制,但相对注重师德教育及师德督导,师德宣传与权益保障机制则关注度不足、同质化严重。例如,多所高校的师德宣传文本表现为简单提及“利用多种媒体渠道积极开展师德主题宣传教育活动”,缺乏对具体细节的论述。尤需注意的是,在高校师德失范行为处理程序文本中,更注重“权力规范”层面的制度建构,对“权利保护”维度的重视不够^[31]。高校师德政策侧重于对教师行为作出禁止性约束而缺少对教师权利诉求作出保障性规定,造成制度层面权利要素缺失与道德责任重负的失衡^[32]。政策层面对教师权益保障的忽视,将影响教师履行师德师风行为的积极性。

职业道德行为规范作为高校教师行为的基本准则,在引导规范教师行为上发挥着重要作用。但该内容要素在总占比中最低,需引起重视。该要素中学术科研行为规范占比为62%。这表明,在高校教师频频被曝科研失范的情形之下,高校意识到教师科研道德行为规范建设不可忽视,但教育教学行为规范

占比仅为 38%,这在一定程度上反映了我国高校“重科研,轻教学”的观念。总体而言,我国高校师德师风规范“停留在良好的个人道德修养上,而职业道德要求则显得比较粗糙、抽象和一般,没能很好地体现出教师行业的特点”^[33]。

3. 政策工具与政策内容的协调性不足

基于对政策工具与政策内容要素的交叉分析,本研究发现我国高校师德师风建设政策工具在政策内容要素的使用上协调性有所不足。高校教师道德修养维度旨在通过明确的政策条例对高校教师的思想政治素养、个人意志及社会道德素养进行规定,因此在政策文本中,以刚性的命令工具和柔性的劝告工具对教师作出要求,具有合理性。且如何通过相关配套措施进一步提高教师的道德修养,在师德规范防御机制部分也作出了详细论述。然而,研究发现,高校在政策制定过程中,在职业道德行为规范维度以及师德规范防御机制维度忽视了各种政策工具使用的协调性。具体表现为在职业道德行为规范维度忽视了能力建设工具、劝告工具的使用,在构建师德规范防御机制的过程中忽视了系统变革工具与劝告工具的恰当使用。这两种维度作为包含了多种要素在内的复杂体系,需要多种政策工具的协调使用,才能使我国高校师德师风建设政策发挥应有的效用。因此,政策工具使用的科学性与协调性有待改进。

(二) 政策建议

1. 充分发挥各类政策工具优势,综合运用多种政策工具

在师德师风体系建设的各类政策中,应该结合政策工具的特点进行规划,完成政策工具的最优配置^[34]。为更好摆脱工具理性桎梏,减少由命令工具使用过度而带来的负面影响,高校在政策制定过程中应综合运用多种政策工具。首先,有效运用并创新师德激励方式。建立高校教师同行反馈平台,就彼此的道德实践提供反馈,培养相互问责与信任的文化,加大对具有高尚师德的组织或个人的奖励力度,提升教师自觉修养自身师德的意识;其次,积极运用系统变革工具,建立健全师德建设道德委员会。该机构负责制订道德标准,及时处理师德失范行为,程序透明、流程公开,确保所有利益相关者都知晓如何进行保密投诉、提出申诉,并得到公正的处理。同时还要为面临道德困境的教师提供咨询服务,确保他们获得做出决策所需的支持。最后,为预防师德失范行为,高校需发挥系统变革工具优势,整合教务、人事等部门信息,通过大数据定期对教师进行师德风险评估,建立动态监测机制。主要表现为通过分析其行为数据,如教学评价、学术成果异常等,识别潜在的师德失范风险。

针对不同类型高校的组织特性,应实施差异化的政策工具组合策略,通过工具类型的精准匹配与协同配置,实现政策目标与组织情境的结构性适配。对于综合性高校,宜采用命令工具与激励工具相结合,重点解决多元学科价值整合问题,如在制定《跨学科师德协同准则》的同时,设立不同学科差异化的师德奖励基金。理工类高校需强化命令工具和系统变革工具的协同使用,例如针对人工智能等高风险领域,出台学科专属的学术诚信负面清单,在明确数据篡改等高频风险点的界定标准的同时,建立学科专属学术诚信审查委员会,进行有效监督,以应对技术创新与伦理规范的张力。行业特色类高校则适用于将命令工具与劝导工具相结合,如针对师范类的行业特色高校,在实行业准入性师德认证的同时,可以开发行业师德叙事数据库,以实现职业伦理与师德规范的内生性融合。

2. 均衡考虑政策内容要素,系统优化工具组合结构

师德修养作为教师成长的基石,其重要性不言而喻。师德的养成是由外向内、由被动向主动、由客观向主观的道德水准螺旋提升的过程。在政策制定过程中,高校可以学习北京师范大学在师德修养要素中使用校训对教师言行提出明确要求的举措,将价值观蕴含于政策话语中,凸显自身师德政策的特色。教师浸润在熟悉的校训文化中,相比于从教育部文件中“复述”而来的命令式政策话语,更能产生

认同感,增强接受度,从而更加积极修养自身师德。

职业道德行为规范是有效预防师德失范行为的重要举措,对涵养师德素养具有促进作用^[35]。为前置性防范师德失范行为,高校应构建“师德档案”,通过记录教师日常职业道德行为表现,如学生评价反馈、学术诚信记录等,作为评聘参考依据。此外,高校应在师德师风建设政策中加强道德行为规范,尤其加强对教育教学行为的关注。具体而言,鉴于当前高校更多地将激励机制与教师的科研成果挂钩,建议将教师晋升、评优等与教学业绩紧密联系起来,鼓励教师投身教学实践。同时,进一步优化教学质量评价指标体系,对教师的教育教学能力进行科学评估,为提升课堂教学质量提供建设性反馈。

师德规范防御机制中,一方面,高校教师权益保障机制的缺失表现得尤为突出。政策层面若能加强对于教师权益保障的宣示,将能较好维护教师的职业尊严,激发教师的工作热情并涵养教师的品德素养。另一方面,针对高校对宣传机制的关注度不高,且缺乏创新性的问题,高校应正确把握舆论导向,在系统宣讲高校教师师德规范要求的同时,积极与主流媒体合作,创新师德宣传方式。如通过公众号开展“最美教师”评选活动,将高校教师优良师德事迹以文字、视频的方式进行传播。同时,将师德宣传与榜样引领相结合,引导高校教师向崇高师德模范看齐,在反思性实践中贯彻师德典范所折射出的精神品格。

3. 提高政策工具与政策内容要素的匹配度,加强二者协调性

充分考虑所使用的政策工具与政策内容要素之间的适配度,确保政策制定与实施能够精准对接高校教师师德师风建设的实际需求。针对各内容要素政策工具使用的失调,我们提出以下建议:在职业道德行为规范维度可以通过能力建设工具抑或通过劝告工具的使用,以鼓励的方式,使教师在获得外界支持的情况下,自觉提升自身的教育教学能力及学术科研水平;在师德规范防御机制维度政策工具的使用上,高校应对设立新的组织机构以及更多使用劝告工具与命令工具相结合等方面给予更多关注,注重营造民主和谐的师德师风建设政策环境,激发高校教师的主观能动性。在政策工具协同使用的过程中,强化师德失范行为预防性制度,从“事后惩戒”转向“事前预防”,通过制度刚性、技术赋能与文化浸润的三重路径,构建“监测—预警—干预—修复”的全链条防御体系,最终实现师德失范的源头治理。

更为重要的是,政策工具的选择受政策环境等因素的影响,需要不断变化,以适应社会发展需要^[36]241-256。各高校在政策制定过程中,应当紧密关注当前的政策大环境,充分实现政策工具与政策环境的耦合。尤其是随着我国高等教育治理现代化向纵深推进,高校师德师风建设正处于从管理走向治理的时代大趋势中。与管理不同,多元主体参与是社会治理的基本精神^[37],要关注每个主体的内心需求,保障不同群体的参与权利,充分彰显政策的人性价值与伦理关怀。在治理逻辑下,高校师德师风建设是教师、学生与校方等利益相关者进行道德共享与协商的治理平台,而非单纯由行政力量主宰的监管工具。因此,高校在选择政策工具时要更多地从以命令工具为主向多种政策工具协调使用转变,提高政策工具与政策内容的契合度,形成特色鲜明的政策工具组合。

[参 考 文 献]

- [1] 白星宇,焦江丽,徐林. 高校教师师德失范行为的分型、归因与治理——基于社会失范理论视角[J]. 西华师范大学学报(哲学社会科学版), 2026(1): 111-121.
- [2] 严虹. 新中国成立 70 年来我国师德要求的回顾与展望——基于国家教师制度的文本分析[J]. 当代教育论坛, 2020(5): 1-9.
- [3] 陈大超,迟爽. 改革开放以来我国高校师德政策变迁的文本分析——基于政策工具视角[J]. 现代教育管理, 2020

(7):61-67.

- [4] 龚旭凌,曲铁华. 中国共产党百年师德政策:回望、逻辑与前瞻[J]. 教育科学研究,2022(3):20-26.
- [5] 张霁舒,曲铁华. 中国共产党成立百年来高等教育师德政策:回顾、特点及展望[J]. 教育理论与实践,2021(30):3-7.
- [6] 任胜洪,林智慧. 改革开放以来我国师德师风的政策演进、特征及展望[J]. 当代教育论坛,2020(6):1-9.
- [7] 王晓生,邬志辉. 我国中小学师德建设的政策设计与机制创新——基于政策工具的视角[J]. 教育科学研究,2021(3):17-23.
- [8] 倪素香,彭雯诗. 新时代高校师德师风建设的困境与破解[J]. 中南民族大学学报(人文社会科学版),2024(10):164-172.
- [9] 邢翠,王蔚,郭东升. 新时代高校加强教师队伍师德师风建设的实践[J]. 化学教育(中英文),2023(24):123-129.
- [10] 刘浩. 新媒体时代高校师德师风建设的困境与路径研究[J]. 江苏高教,2024(12):98-101.
- [11] 徐孝民,刘冬青,杨恬. 以高质量党建引领高校师德师风建设[J]. 国家教育行政学院学报,2024(12):14-20.
- [12] 庞贺峰,彭泽平. 新时代高校党建引领师德师风建设的实践进路[J]. 学校党建与思想教育,2025(4):50-52.
- [13] 王延光. 教育家精神引领应用型高校师德师风建设研究[J]. 江苏高教,2025(5):33-38.
- [14] 邹太龙,谢敏. 教育家精神引领师德建设的内在理据、具体方式与实现路径[J]. 现代教育管理,2025(6):1-12.
- [15] 张运. 高校师德师风建设需回归职业情境[J]. 中国高等教育,2025(2):60-62.
- [16] 金锐,姜景. 我国高校舆情事件的形象修复研究——基于20个师德师风类舆情事件的实证分析[J]. 高教探索,2025(2):58-63.
- [17] 成有信,等. 教育政治学[M]. 南京:江苏教育出版社,1993.
- [18] 陈振明. 政策科学教程[M]. 北京:科学出版社,2015.
- [19] 弗朗西斯·C·福勒. 教育政策学导论[M]. 许庆豫,译. 南京:江苏教育出版社,2007.
- [20] 温虹,贾利帅. 我国高校科研诚信政策研究——基于政策工具的视角[J]. 中国高教研究,2021(4):48-54.
- [21] 华南理工大学. 华南理工大学教师师德失范行为负面清单及处理办法[EB/OL]. (2019-06-28)[2024-10-06]. https://www2.scut.edu.cn/_upload/article/files/7a/7d/8bcf74754791a3a14b572120f44c/7dadba78-2d1b-4d87-81c4-3f47ef1d259d.pdf.
- [22] 赫伯特·马尔库塞. 单向度的人:发达工业社会意识形态研究[M]. 刘继,译. 上海:上海译文出版社,1989.
- [23] 复旦大学. 复旦大学关于建立健全师德建设长效机制的实施意见[EB/OL]. (2018-05-29)[2024-10-06]. https://jgb.fudan.edu.cn/_t1952/5f/8f/c38947a483215/page.htm.
- [24] 重庆大学. 重庆大学关于建立健全师德建设长效机制的实施意见(修订)[EB/OL]. (2018-03-14)[2024-10-06]. <https://sj.cqu.edu.cn/info/1121/3549.htm>.
- [25] 徐赟. “双一流”建设中政策工具选择与运用的问题及对策[J]. 教育发展研究,2018(1):26-32.
- [26] 华中农业大学. 华中农业大学建立健全师德建设长效机制实施办法[EB/OL]. (2021-10-20)[2024-10-06]. <https://fzc.hzau.edu.cn/info/1042/2962.htm>.
- [27] 哈尔滨工程大学. 关于进一步加强和改进新形势下教师思想政治工作实施方案[EB/OL]. (2019-11-27)[2024-10-06]. <http://lamd.hrbeu.edu.cn/2022/0504/c4467a287272/page.htm>.
- [28] 王加青,湛正祥,李卓. 提升高校师德师风建设有效性新论[J]. 学校党建与思想教育,2025(12):55-57.
- [29] 丁正亚. 职教本科视域下“双师型”教师队伍建设研究[J]. 教育与职业,2023(18):76-80.
- [30] 包水梅,胡君梅. 我国高校师德师风建设政策工具的选择偏好与改进策略[J]. 江苏高教,2023(4):33-42.
- [31] 李一苇. 公立高校师德失范处理的正当程序:基于教育部直属高校师德失范行为处理程序文本的研究[J]. 复旦教育论坛,2020(5):40-46.
- [32] 王正青,蒋文程. 高校师德制度建设的现代性规则困境与破困路径[J]. 现代教育管理,2024(5):62-73.
- [33] 徐廷福. 论我国教师专业伦理的建构[J]. 教育研究,2006(7):48-51.
- [34] 张鸿莹,裴婧晶,赵丽媛,等. 政策工具理论视域下高校师德师风体系建设研究[J]. 教育理论与实践,2022(15):44-47.
- [35] 马光. 基于扎根理论的高校师德建设要素及其机制模型构建[J]. 黑龙江高教研究,2024(7):99-105.

[36] 陈振明. 政府工具导论[M]. 北京:北京大学出版社,2009.

[37] 陈鹏. 迈向中国特色社会治理学——一个学科化的分析视角[J]. 求索,2024(6):137-148.

Research on the Policies of Teacher Ethics and Conduct Construction in Chinese Universities—Based on the Analysis of Policy Texts from 21 “Double First-Class” Universities

Fan Huaqiang Tan Yuqi

(College of Education Science, Chongqing Normal University, Chongqing 401331, China)

Abstract: Strengthening the construction of teachers' ethics and conduct is the primary task of building a teaching staff in contemporary universities, and its policy design is directly related to the quality of higher education and the national talent cultivation strategy. This study selected 38 policy documents on the construction of teachers' ethics and conduct from 21 “Double First-Class” universities as the research objects, and constructed a two-dimensional analysis framework with policy tool types as the horizontal dimension and policy content elements as the vertical dimension. Based on the policy goals of the construction of teachers' ethics and conduct in Chinese universities, the policy tool theory of Donnell and Emmer was selected to classify the policy tool types of the construction of teachers' ethics and conduct in Chinese universities into command tools, incentive tools, capacity-building tools, system change tools, and persuasion tools. The 38 policy documents were coded and analyzed, and the policy content elements were divided into moral cultivation of university teachers, professional ethics behavior norms, and defense mechanisms for teachers' ethics. After determining the two-dimensional analysis framework, the policy tool dimension and the policy content element dimension were analyzed, and the chi-square test was introduced to verify the correlation between policy content and policy tools. The results of the chi-square test indicated that there was a statistically significant correlation between policy tool types and policy content elements, and there were significant differences in the distribution of policy tools for different policy content elements of teachers' ethics. At the same time, the study found that there were problems such as excessive use of command tools in policy formulation, imbalance in policy content elements, and insufficient coordination between policy tools and policy content elements. In response to the above problems, suggestions were put forward to give full play to the advantages of various policy tools, comprehensively use multiple policy tools, balance the consideration of policy content elements, systematically optimize the structure of tool combinations, and improve the matching degree between policy tools and policy content elements.

Keywords: teacher ethics and conduct; “Double First-Class” universities; policy tools; text analysis

[责任编辑:陈忻]